



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עש"א 29938-09-20 HOTEL ALTUNIS TRADING GESTAO E SERVIÇOS LDA נ' CIPRIANI SPA

לפני כבוד השופט גרשון גונטובניק

OS LDA ALTUNIS TRADING GESTAO E SERVI
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל דובינסקי וצליל פס חי

המערערת

נגד

HOTEL CIPRIANI SPA
ע"י ב"כ עוה"ד אורית גונן ואלכסנדרה כהן
גילת ברקת ושות'

המשיבה

פסק-דין

1 לפני ערעור על החלטת רשם הפטנטים, העיצובים וסימני המסחר (כב' הרשם א' אלון) שדחה (ביום
2 16.6.20) בקשה לביטול סימן מסחר בגין העדר שימוש. כיצד יש לבחון את שאלת השימוש או
3 היעדרו בהינתן מאפייני המסחר במרשתת, בה מתבצעת פעילות גדלה והולכת באמצעות אתרים
4 בינלאומיים ואתרים מקומיים? והאם הציגה המערערת, בנסיבות המקרה הנוכחי, תשתית
5 ראייתית נאותה לביסוס טענותיה? אלה הן השאלות העיקריות בהן יש להכריע.

הרקע הרלוונטי והכרעת הרשם

6
7 1. בעלת הסימן שבמחלוקת היא חברת Hotel Cipriani S.P.A (להלן בעלת הסימן או המשיבה),
8 שסימנה נרשם ביום 5.3.12 בסוג 43 עבור "בתי מלון, הזמנה מראש של בתי מלון, מסעדות;
9 קפטריות, ברים, הסעדה; אספקת שתייה ומשקאות לצריכה מיידית". בעלת הסימן היא
10 בעלת המלון Belmond Hotel Cipriani שבונציה, איטליה.

11 הבקשה לביטול הוגשה על ידי חברת Altunis-Traiding Gestão E Serviços LDA (להלן:
12 מבקשת הביטול או המערערת), ובמקביל היא הגישה בקשה לרישום הסימן "CIPRIANI"
13 בסוג 43 עבור "שירותים להספקת מזון ומשקה; לינה זמנית". במהלך שנת 2019 הגישה
14 מבקשת הביטול שלוש בקשות נוספות לרישום סימני מסחר הכוללות את המילה "Cipriani".

15 המחלוקת בין הצדדים התבררה לפני רשם הפטנטים, העיצובים וסימני המסחר (כב' הרשם
16 א' אלון), והצדדים הסכימו שזו תבורר על בסיס הראיות שהוגשו מבלי לקיים דיון וחקירות
17 נגדיות.

18 2. כב' הרשם מיקד את הבחינה בהוראות סעיף 41(א) לפקודת סימני מסחר [נוסח חדש],



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עש"א 29938-09-20 HOTEL ALTUNIS TRADING GESTAO E SERVIOS LDA נ' CIPRIANI SPA

1 התשל"ב-1972 (להלן: הפקודה), המסדיר את ביטול הרישום בשל אי-שימוש. נקבע שבוסס,
2 בנסיבות המקרה, שימוש באמצעות אתרי מכירות במרשתת המציעים את שירותי המלון
3 לתושבי ישראל התרים אחר מלון בוונציה. חלק מהאתרים הם אתרים בינלאומיים להזמנת
4 שירותי מלון כגון Priceline, Booking.Com וכיו"ב, וחלקם אתרים ישראליים. כב' הרשם ציין
5 כי בעל סימן יכול לעשות שימוש בסימן בעצמו (באמצעות מכירה של טובין או הצעת שירותים
6 ישירות) או באמצעות צד שלישי.

7 ומה באשר לשימוש בסימן באתרי אינטרנט בינלאומיים? כאן הדגיש הרשם שהשימוש בסימן
8 צריך לבסס שימוש בישראל. אם כל שימוש באתר אינטרנט ייחשב כשימוש בישראל, הדבר
9 ירוקן את הדרישה שבפקודה, ו"התוצאה תהיה שתחולת הדין הישראלי בעניין סימני מסחר
10 תשתרע על כל רשת האינטרנט" (פסקה 16 להחלטה). הרשם סקר פסיקה אירופאית לפיה
11 "השימוש באתר האינטרנט צריך לפנות באופן אקטיבי לקהל הצרכנים בטריטוריה מסוימת
12 על מנת שהדבר ייחשב 'שימוש' באותה טריטוריה" (שם, בפסקה 19). הוא הפנה, בין השאר,
13 לפסק דינו של בית הדין האירופי לצדק בעניין *Pammer v. Reederei Karl Schlüter C-585/08*
14 *GmbH & Co. KG and Hotel Alpenhof GesmbH v. Heller* [2010] ECR I-12527 (להלן: עניין
15 *Pammer*), בו נקבעו מספר שיקולים לבחינת השאלה האם אתר אינטרנט אכן מכוון לצרכנים
16 במדינה מסוימת. ועוד יש לקחת בחשבון את האופן בו הצרכן יחווה את התוכן באתר. הרשם,
17 בהחלטתו המפורטת והמנומקת, סקר פסיקה נוספת בתחום זה, ועמד על כך שאין דרישת
18 מינימום למידת השימוש.

19 על רקע זה עבר הרשם לבחון את התשתית הראייתית שהציגה מבקשת הביטול. זו הגישה
20 תצהיר של חוקר פרטי שהיה תמציתי למדי, וכלל אתרי מכירות שנבדק בהם השימוש בסימן.
21 עוד צורף סקר סימן מסחרי שריכז פניות של החוקר לבתי מלון, סוכנויות נסיעות בארץ,
22 מסעדות, ברים וקפיטריות. ובכל הנוגע בראיות בעלת הסימן, הרשם ציין כי על הראיות להיות
23 מהתקופה הקובעת (נובמבר 2015 עד נובמבר 2018) אך רוב הראיות התייחסו לתקופה שאינה
24 חלק מהתקופה הקובעת. בעלת הסימן לא הציגה ראיות בדבר ההיקף הכספי של ההזמנות
25 מישראל במלון, או בדבר היקף השימוש באתרי האינטרנט בהם פורסם המלון. אשר לרשימת
26 המבקרים הישראלים במלון עצמו, לא נמסר כל מידע כיצד נעשו ההזמנות אלה.

27 יחד עם זאת, כב' הרשם ציין שעולה מהעמודים שצורפו מאתר Booking.Com, שהם כתובים
28 בשפה העברית, תיבת החיפוש ממוקמת בצד ימין (כמקובל בעברית), בראש העמוד מופיע דגל
29 ישראל והסימן ש, והמחיר מוצג בשקלים חדשים, וכן נכתב בעברית "אנו כאן בשבילכם ויש
30 לנו הוכחה". הרשם קבע כי המבקרים בגרסה העברית של האתר היו סבורים שמדובר באתר
31 המכוון אליהם. תוצאות דומות הוצגו מאתרים בינלאומיים נוספים. "לכן סבור אני שיש



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עש"א 29938-09-20 HOTEL נ' ALTUNIS TRADING GESTAO E SERVIOS LDA
CIPRIANI SPA

1 לראות בהצעה למכירת המלון בגירסאות הישראליות לאתרים בינלאומיים כשימוש לפי
2 החוק" (פסקה 33).

3 בנוסף, בעלת הסימן הגישה גם דוגמאות של אתרים ישראליים (גוליבר, איסתא והדקה ה-90)
4 שניתן להזמין בהם לינה במלון בשפה העברית, וברור שאתרים אלה מכוונים לישראלים. נפסק
5 כי "בעל סימן רשאי למכור את מוצריו ישירות או באמצעות פלטפורמה כזו או אחרת. בשני
6 המקרים יש לראות בשימוש בסימן כשימוש לפי הדין" (פסקה 36). נקבע שמבקשת הביטול
7 לא הוכיחה כי האתרים הללו אינם פועלים כתוצאה מהתקשרות עם בעלת הסימן לשיווק
8 המלון. בנוסף, הרשם לא ייחס משקל ראיתי של ממש לסקר שהציגה. מכל אלה עלה "כי
9 המלון משווק הן באתרים בחו"ל הפונים ישירות ובאופן ממוקד לקהל הישראלי, והן באתרים
10 בישראל. בנסיבות אלו, אני קובע שנעשה שימוש בסימן ולפיכך אין לבטל את רישומו"
11 (פסקה 44). לבסוף נדחתה טענת בעלת הסימן שסימנה מוכר היטב.

12 בקשת מבקשת הביטול נדחתה, והיא נדרשה לשלם שכ"ט לבעלת הסימן בסך 15,000 ₪
13 והוצאות בסך 2,000 ₪.

14 3. ומכאן לערעור שלפני.

15 תמצית טענות הצדדים

16 4. המערערת מציינת כי היא מנהלת את המותג וסימן המסחר CIPRIANI, ומדובר ברשת של
17 מסעדות, מלונות, בתי מגורים ומועדונים בערים רבות ברחבי תבל. היא גם משווקת ומייצרת
18 ברחבי העולם מגוון רחב של מוצרי אוכל ומשקה הנושאים את סימניה המפורסמים. אחד
19 הסימנים המוכרים ביותר שלה הוא הסימן האמור, שמשמש אותה מאז שנת 1931, עת נפתחה
20 מסעדת הבר הראשונה שלה בוונציה. לזכותה בעלות בסימני מסחר רשומים במדינות רבות
21 ברחבי העולם.

22 כדי לבסס את טענותיה נגד המשיבה, המערערת שכרה שירותי משרד חקירות שהציג באופן
23 שאינו משתמע לשני פנים כי בתי עסק רבים בתחום התיירות בישראל אינם עושים שימוש
24 בסימן של המשיבה ומעולם לא שמעו עליו. המשיבה בחרה להתמקד במסגרת טענותיה רק
25 ברכיב פרטת הסימן "הזמנה מראש של בתי מלון" ולהתעלם מיתר רכיבי הפרטה. מכאן שיש
26 בכך הודאה חד משמעית מצידה שהיא אינה עושה שימוש בישראל בסימן עבור מרבית חלקי
27 הפרטה.

28 כידוע, בישראל ניתן לבטל את רישום סימן המסחר בשל היעדר שימוש, וזאת כדי לשמור על





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עש"א 29938-09-20 HOTEL נ' ALTUNIS TRADING GESTAO E SERVIOS LDA
CIPRIANI SPA

1 טוהר פנקס סימני המסחר. על פי סעיף 1 לפקודה, "סימן שירות" הוא סימן המשמש לאדם
2 לעניין השירות שהוא נותן. לכן, הזמנת מקומות בבית מלון בחו"ל הנושא סימן מסחר בבעלות
3 חברה פלונית, דרך אתר אינטרנט בישראל השייך לחברה אלמונית, לא ייחשב לשימוש בסימן
4 המסחר.

5 העיקרון הכללי ביחס לרישום סימני מסחר הוא שהסימן חייב להיות בשימוש במדינה שבה
6 מבוקש רישומו. שימוש זה מעיד על השקעה, העסקת כוח אדם, ייצור עבודה ומסחר עבור
7 אותה מדינה. המשיבה לא הראתה שהשקיעה אף לא אגורה שחוקה אחת בישראל. היא
8 מספקת את שירותיה באיטליה, מקום משכנו של בית המלון שלה. אין לקבל מצב שבו הזמנה
9 אינטרנטית תשקף שימוש מספק של סימן המסחר בישראל, אם מקום השירות לא נמצא
10 בישראל. הותרת גישה זו על כנה תוביל לפגיעה בהגנה הניתנת לסימני המסחר, ותוביל לנזקים
11 בלתי הפיכים. הרשם קבע שעצם מתן השירותים תחת הסימן בחו"ל לאזרחי ישראל, אין בו
12 כדי שימוש בסימן בישראל, אך הוא הגיע לתוצאה הסותרת את הבסיס לניתוח שערך.

13 ומה כאשר בעלת הסימן הרשתה לחברה אלמונית לעשות שימוש בסימן שלה? כאן נדרש
14 רישום של הרשות בפנקס סימני המסחר. כזה לא נעשה. אם כל שימוש באתר אינטרנט שניתן
15 להגיע אליו מישראל ייחשב כשימוש בישראל, הדבר ירוקן מתוכן את דרישת השימוש
16 בישראל. על פי הדין האירופאי, רק שימוש בסימן מסחר באתר אינטרנט הפונה באופן ממוקד
17 לקהל באותה מדינה, להבדיל מאתר שרק ניתן להגיע אליו ממדינה כלשהי, יחשב כשימוש
18 לעניין דרישת השימוש בסימן המסחר. המשיבה לא הוכיחה שימוש שנעשה על ידה בסימן
19 בישראל בתקופה הקובעת ולא הוכיחה שהשימוש שכן נעשה בסימן בישראל נעשה בהרשאתה
20 ובהסכמתה. היא גם לא הוכיחה שרשימת המבקרים במלון היא תוצר של השימוש באתרי
21 הזמנת החופשות.

22 לשיטת המערערת הרשם בהחלטתו נתן פרשנות שגויה לשאלה האם השימוש שנעשה בסימן
23 עומד בדרישות הדין. אין כל מחלוקת כי אתרי המכירות המקוונים שפורטו בחומר הראיות
24 אינם בבעלות המשיבה. בתחילה טענת המשיבה כי היא משווקת ומוכרת את שירותי המלון
25 גם דרך סוכני נסיעות אך טענה זו לא הוכחה, ולמעשה המשיבה חזרה בה ממנה. בתצהירה
26 היא העלתה טענה צנועה יותר ולפיה ניתן להזמין את שירותי המלון דרך אתרי חופשות
27 ישראלים מקוונים. היא גם לא טענה בתצהיר ולא סיפקה כל ראיה למהות הקשר (ככל שקיים)
28 בינה לבין אתרי המכירות. הרשם הניח כי קיים קשר כזה, אך לא ניתן לפסוק על בסיס
29 תחושות, ולא הוצגו ראיות בנושא.

30 מוסיפה המערערת וטוענת שניתן משקל שגוי לדוח החוקר הפרטי שהציגה. דוח זה מהווה לכל





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עש"א 29938-09-20 HOTEL ALTUNIS TRADING GESTAO E SERVIOS LDA CIPRIANI SPA

- 1 הפחות ראשית ראייה, שצריכה היתה להעביר את נטל הבאת הראיות אל המשיבה, והיא לא
2 עמדה בו. הרשם השלים את החסר הראייתי של המשיבה בניגוד לדין.
- 3 לפיכך, נטען שלא בוסס שימוש מצד המשיבה באתרים השונים באופן העומד בדרישות הדין,
4 והיה מקום לבטל את רישום הסימן, כמבוקש.
- 5 .5 המשיבה טוענת שיש לדחות את הערעור. היא הוקמה על ידי מר ג'וספה קיפריאני בוונציה
6 בשנת 1956. למעלה משישים שנה סימן המסחר CIPRIANI נמצא בשימוש רחב וממושך
7 במסגרת השירותים שהמשיבה מספקת, וביניהם שירותים בתחום הנופש, המלונאות
8 והמסעדות. המלון המנוהל תחת סימן זה - Belmond Hotel Cipriani - הוא מבין הפופולריים
9 בוונציה, ונחשב לאחד ממלונות היוקרה המפוארים בתבל. כדי להגן על קניינה הרוחני הגישה
10 המשיבה בקשות ורשמה סימני מסחר בישראל ומחוצה לה. בנסיבות העניין הסימן
11 שבמחלוקת הוא "סימן שירות" כהגדרתו בפקודה, והוא נועד לזהות שירות שמעניק בעל
12 הסימן לציבור הרחב. בניגוד לנטען על ידי המערערת, המשיבה עושה שימוש רחב היקף
13 בישראל בסימן הרשום לשם זיהוי השירותים המסופקים על ידה, בין היתר באמצעות
14 פלטפורמות מקוונות ישראליות ובינלאומיות כאחד, המהוות כלי מרכזי לצרכנים ישראלים
15 בבואם להזמין חופשה בחו"ל. כדי שתצלח המערערת היה עליה להוכיח שכלל לא נעשה שימוש
16 בסימן המסחר, או להוכיח חוסר שימוש מוחלט במשך שלוש שנים עובר לבקשת הביטול, ויש
17 לזכור שלא קיימת בדין דרישת מינימום לשימוש. כזאת היא לא עשתה.
- 18 המשיבה מסבירה שטענות המערערת מתעלמות מההתפתחויות הטכנולוגיות במסחר
19 ומהעתקתו מהמרחב הפיזי למרחב האינטרנטי. במציאות המודרנית יש להתחשב בהתקדמות
20 הטכנולוגית, בהתפתחות חיי המסחר ובהשתכללות דרכי השיווק וההפצה. בניגוד לנטען על
21 ידי המערערת החלטת כב' הרשם עולה בקנה אחד עם המגמה הנלמדת מהמשפט המשווה
22 ומכאן שהותרת ההחלטה על כנה לא תפגע בדיני סימני המסחר אלא ההיפך הוא הנכון.
- 23 מכל מקום, המשיבה טוענת כי המערערת מנסה כעת, בשלב הערעור, לעקוף את מחדליה
24 הראייתיים לפני הרשם. הנטל לבסס את ביטול הרישום רובץ על מבקש הביטול, וקיומו של
25 ספק פועל לטובת בעל הסימן הרשום.
- 26 תחילה הוגשו ראיות המערערת, ולאחר מכן ראיות המשיבה. לאחר מכן אישר הרשם את
27 בקשת הצדדים שלא לקיים דיון הוכחות ולקצוב מועדים להגשת סיכומים. המערערת הגישה
28 את סיכומיה ולאחר מכן המשיבה. בהינתן הראיות שהוגשו בצדק קבע כב' הרשם כי המערערת
29 לא הרימה את הנטל המוטל עליה להוכיח חוסר שימוש בסימן. הלכה היא כי התערבות בית



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עש"א 29938-09-20 HOTEL ALTUNIS TRADING GESTAO E SERVIOS LDA
CIPRIANI SPA

- 1 המשפט של הערעור בשיקול דעת הרשם היא מוגבלת. כך, כב' הרשם קבע קביעה ראייתית
2 שאתרי ההזמנות הבינלאומיים מכוונים לישראלים, בשים לב לשפה העברית ולשאר הנסיבות
3 שפירט. נקבע ששיווק המלון באמצעות אתרים ישראלים ואתרים בינלאומיים המכוונים
4 לקהל הישראלי מהווה שימוש לפי הדין.
- 5 הטענה כי אין קשר, כביכול, בין המשיבה לבין אתרים אלה הועלתה לראשונה רק במסגרת
6 סיכומי המערערת, ללא שהביאה כל ראיה בנושא. המערערת גם בחרה שלא להגיש ראיות
7 בתשובה, ועל רקע זה היא ויתרה על זכותה להעלות טענות בעניין זה בשלב הסיכומים. הראיה
8 היחידה שהגישה היתה תצהיר אליו צורף דו"ח חוקר פרטי, שלא התייחס כלל למהות הקשר
9 שבין המשיבה לבין אתרי המכירות. כעת מנסה המערערת להסיט את לב הדיון בערעור לטענה
10 חדשה, שהועלתה רק בסיכומיה לפני הרשם ולא נתמכה בתצהיר.
- 11 מכאן, שבניגוד לטענת המערערת לא עבר כל נטל ראייתי אל כתפי המשיבה. ועדיין, המשיבה
12 הסבירה במסגרת סיכומיה כי אתרי המכירות מספקים שירותים לבעלי המלון, והמשיבה היא
13 זו שפונה לסוכני הנסיעות ולאתרי המכירות, שפונים לצרכן הישראלי. די להסתכל באופן שבו
14 מסדיר אתר Booking.com את רישום המלונות המבקשים לקבל חשיפה דרך האתר. המשיבה
15 גם הפנתה בסיכומיה לתנאי השימוש המופיעים באתרי הזמנת החופשות השונים (גוליבר,
16 איסטא, ו-Booking) מהם עולה בבירור שהמלון הוא ספק השירותים, ושהאתר משמש כצינור
17 להצעת השירותים לגולשים. על רקע זה מתכונת הפעילות במרשתת דומה לזו של חנות
18 המציעה את מרכולתם של יצרנים שונים המטביעים על גבי מוצריהם את סימני המסחר
19 שלהם. ברור שמכירה שכזו עולה כדי שימוש, וכך גם אם מדובר בחנות מקוונת. הפקודה אינה
20 דורשת שהשירות בפועל יינתן בישראל. מכל מקום, הפנית הדיון בערעור לעניין הקשר בין
21 המשיבה לבין אתרי המכירות באינטרנט מהווה הרחבת חזית אסורה תוך ניסיון לבצע מקצה
22 שיפורים להליך לפני הרשם.
- 23 בנוסף, המשיבה טוענת כי הרשם לא שגה בהערכת הראיות מטעם המערערת. ה"סקר"
24 שהתימרה המערערת להגיש אכן נעדר פרטים מהותיים, והוא לא עונה אחר התנאים שנקבעו
25 בפסיקה להכנת סקר. לכן לא ניתן להסיק ממנו היעדר שימוש בסימן הרשום. לבסוף המשיבה
26 מציינת כי המערערת העלתה טענות גם במסגרת הערעור שלא העלתה לפני כב' הרשם. כך,
27 סימני המסחר של המערערת לא אוזכרו בבקשת הביטול וגם הטענות לגבי היקף הפרטה לא





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עש"א 20-09-29938-09 ALTUNIS TRADING GESTAO E SERVIOS LDA נ' HOTEL
CIPRIANI SPA

- 1 הועלו בבקשת הביטול, ואין להידרש אליהן לראשונה בערכאת הערעור.
- 2 6. טענות הצדדים הוצגו בתמצית. בחלקן אדון להלן. בשאר לא מצאתי לסטות ממסקנתי.
- 3 7. התקיים דיון במעמד הצדדים, שבסופו ציינתי כי אין בכוונתי לקבל את הערעור, והמערערת
4 התבקשה להשיב האם עומדת על ערעורה. תשובתה הייתה בחיוב ומכאן שיש לתת פסק דין,
5 וכך אעשה.

6 דיון והכרעה

- 7 8. דיני אי-השימוש בסימני מסחר מאותגרים במציאות המודרנית בה פעילות מסחרית נכרת
8 נעשית בעולמות הווירטואליים. על רקע זה הערעור הנוכחי מעלה שאלה מהותית כללית -
9 האם ניתן לבסס שימוש בסימני המסחר שעה שזה נעשה באמצעות אתרים מקוונים של צדדים
10 שלישיים, המשווקים את השהייה במלון, קרי את השירות של בעל הסימן? מתי שימוש שכזה
11 יכול להיחשב לכזה הנעשה בישראל? אין ספק שמדובר בשאלה חשובה, אך לא נראה כי
12 המקרה הנוכחי צריך לשמש בסיס להכריע בה באופן מקיף. זאת משום שהמערערת לא הציגה
13 בסוגיה זו תשתית ראייתית נאותה היכולה לבסס אי שימוש, ואף לא כזו המעבירה את הנטל
14 המשני להציג ראיות אל המשיבה. כפי שנראה להלן, נוכח אי עמידתה בנטל הראייתי המוטל
15 עליה ניתן יהיה להידרש לשאלה המהותית בקווים כלליים בלבד, ולהותיר את פיתוחה לעת
16 מצוא עתידית.

17 אי שימוש בסימן מסחר - מבט כללי

- 18 9. גיבור היום הנורמטיבי הוא סעיף 41 לפקודה הקובע כך:

19 41. ביטול רישום בגלל אי-שימוש

- 20 (א) בלי לפגוע בכלליות הוראותיהם של סעיפים 38 עד 40 רשאי כל
21 אדם מעוניין להגיש בקשה לביטול רישומו של סימן מסחר לגבי כל
22 הטובין או סוגי הטובין שלגביהם רשום הסימן או חלקם (להלן -
23 הטובין שלגביהם מבוקש ביטול הרישום) על יסוד הנימוק, שלא
24 היתה כוונה בתום לב להשתמש בסימן המסחר בקשר לטובין
25 שלגביהם מבוקש ביטול הרישום ושלמעשה לא היה שימוש בתום
26 לב בסימן המסחר בקשר לטובין שלגביהם מבוקש ביטול הרישום
27 או לא היה שימוש כאמור בתוך שלוש השנים שקדמו לבקשת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עש"א 29938-09-20 HOTEL 'נ' ALTUNIS TRADING GESTAO E SERVIOS LDA
CIPRIANI SPA

הביטול.

1

2 הרציונל הוא ברור. "תכליתו של הסעיף היא לאפשר הקפדה על כך שהרישום ישקף את
3 המציאות המסחרית, במסגרתה קיים שימוש שוטף בסימני מסחר. מטרתו היא מניעת
4 האפשרות של רישום סימני מסחר על דרך ההפקר, ללא כל כוונה או רצון לעשות בהם שימוש
5 לצורכי מסחר, ושל הישרדות סימנים שאבד עליהם הכלח במרשם" (ע"א 7038/04 מיס אל
6 PAGOTTE BEKLEIDUNGSF ABRIK PAULA GOT 'נ' בע"מ נ' 1992 בפסקה 5 לחוות דעתו של כב' המשנה לנשיאה
7 TESDIENER – G (פורסם במאגרים; 2007; בפסקה 5 לחוות דעתו של כב' המשנה לנשיאה
8 ריבלין)).

9 רישום סימן המסחר מטיל מגבלות על אחרים. אלה אינם יכולים להתנהל בעולם העסקי
10 באופן המפר אותו. אפשרות הביטול בגין העדר השימוש באה "למנוע מצב שבו יירשמו
11 סימנים בפנקס סימני המסחר על דרך ההפקר למטרות הגנתיות, ללא כל כוונה או רצון
12 להשתמש בהם בפועל" (עמיר פרידמן סימני מסחר: דין, פסיקה ומשפט משווה 682 (כרך
13 ראשון, 2010)(להלן: פרידמן)).

14 "השימוש בסימן המסחר צריך להיות שימוש אמיתי למטרות מסחר בטובין או בשירותים
15 נושאי הסימן הרשום. השימוש חייב להיות ממשי, כך שברוב המקרים לא יהיה בשימוש
16 חד פעמי בסימן הרשום, למלא אחר דרישת השימוש בסימן המסחר" (שם, בעמ' 687).
17 בשימוש סימלי אין די (שם, בעמ' 691).

18 10. יחד עם זאת, שעה שסימן המסחר הוא רשום, הרי שהדין מקשה על המבקש לבטל את
19 הרישום. כפי שציין המלומד פרידמן "הפסיקה בתחום מצביעה על מגמה עקבית, לפיה אין
20 לנשל את בעל סימן המסחר בנקל מקניינו הרשום. השימוש הנדרש הנו שימוש מינימלי או
21 ראיות בדבר כוונה ממשית להשתמש בסימן המסחר בעתיד הקרוב. הדין והפסיקה מקלים
22 באופן עקבי עם בעל הסימן הרשום, אם ביכולתו להוכיח 'שימוש' מסחרי אמיתי ולו בסדר
23 גודל מצומצם בסימנו הרשום" [ההדגשה במקור] (שם, בעמ' 684).

24 11. ועוד מקובל שהשימוש אינו חייב להיעשות על ידי בעל הסימן בעצמו, אלא הוא יכול להעניק
25 רישיונות או זיכיונות לשימוש, או לאפשר שימוש למורשים אחרים. בעניין זה יש להפנות
26 להוראות סעיף 41(ו) לפקודה הקובעות

27 (ו) בסעיף זה, "שימוש", בסימן מסחר, לרבות -

28 (1) שימוש בסימן מסחר רשום על ידי בעליו או על ידי בעל

29 רשות רשומה כאמור בסעיף 50, בצורה השונה מהרשום בפנקס



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עש"א 29938-09-20 HOTEL נ' ALTUNIS TRADING GESTAO E SERVIOS LDA
CIPRIANI SPA

- 1 בפרטים שאינם משנים את אופיו המבחין של הסימן כפי
2 שהוא נרשם ;
- 3 (2) שימוש על ידי בעל רשות רשומה כאמור בסעיף 50, בתנאי
4 ששימוש זה נעשה בכפוף לפיקוח בעל הסימן.
5 וסעיף 50 לפקודה קובע :
6 50. רשות לשימוש בסימן
7 (א) רשאי בעל סימן מסחר רשום להרשות לאדם אחר (בפקודה זו -
8 בעל רשות) להשתמש בסימנו לענין הטובין שלגביהם רשום הסימן,
9 כולם או מקצתם.
10 (ב) לא יהיה תוקף לרשות אלא אם נרשמה לפי הוראות סעיף זה,
11 ורשאי הרשם לרשום אותה בכפוף לתנאים ולהגבלות שייראו לו.
12 (ג) כל עוד בעל רשות משתמש בסימן לענין הטובין במהלך עסקו
13 בהתאם לרשות ובכפוף לתנאים או להגבלות שבה, יראו את זכות
14 השימוש בסימן בידי בעל הרשות כשימוש ייחודי בידי בעל הסימן.
15 (ד) הרשם רשאי לרשום רשות, אם הוכח להנחת דעתו שהשימוש
16 בסימן המסחר לענין הטובין שלגביהם מתבקש הרישום אינו נוגד
17 את תקנת הציבור ואין בו כדי להטעות.
18 על רקע זה "שימוש בסימן מסחר רשום על ידי בעל רשות שאינה רשומה לא יוכר כשימוש
19 שנעשה על ידי בעל סימן המסחר" (ע"א 2209/08 GIGIESE CONFEZIONI S.p.A נ' ואמפום
20 בע"מ (פורסם במאגרים ; 2010 בפסקה 23 לחוות דעתו של כב' השופט דנציגר).
21 ואולם, חשוב לציין ש"הוכחת ה'שימוש' בסימן המסחר באמצעות סוכן, משווק או מורשה
22 איננו כפוף לרישום ההרשאה בפנקס סימני המסחר, זאת להבדיל מהכוח הקנייני של
23 ההרשאה המותנה בהתאם להוראות סעיף 50(ב) לפקודת סימני המסחר ברישום ההרשאה
24 בפנקס סימני המסחר" [ההדגשה במקור] (פרידמן, בעמ' 689).
25 12. עד כאן לדינים בכללותם ומכאן לאתגר שהמרשתת והמסחר הווירטואלי מציבים בפניהם.
26 האתגר שמציב המסחר הווירטואלי במרשתת בפני דיני אי השימוש בסימן המסחר
27 13. הקידמה נושאת עמה ברכה, והקידמה הטכנולוגית נושאת עמה ברכה טכנולוגית. רק לאחרונה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עש"א 29938-09-20 HOTEL נ' ALTUNIS TRADING GESTAO E SERVIOS LDA
CIPRIANI SPA

- 1 ציין כב' המשנה לנשיאה מלצר כי אין צורך להכביר "בתיאורים על הברכה הרבה שמביאה
2 הטכנולוגיה בכלל, ועל שינוי סדרי העולם והאדם שבא בעקבות עלייתן של הפלטפורמות
3 המקוונות – בצמצום פערים, בהנגשתם של שירותים שונים לפרטים בחברה, בהעצמת
4 אוכלוסיות מודרות, בהגברת חופש המידע, ההתקשרות, הביטוי, העיתונות וההתאגדות,
5 ביצירת קשר בין קרובים לרחוקים ועוד ועוד" (בג"ץ 7846/19 עדאלה המרכז המשפטי
6 לזכויות המיעוט הערבי בישראל נ' פרקליטות המדינה, יחידת הסייבר (פורסם במאגרים
7 2021; בפסקה 30 לחוות דעתו)).
- 8 14. הפלטפורמות המקוונות הן דוגמא מובהקת אך ודאי שלא יחידה המבטאת את השינוי שעובר
9 על כולנו בעשורים האחרונים. גם קיומו של המסחר במרשתת באמצעות אתרים שמהותם
10 מסחרית מאתגר את הצורה בה אנו תופסים את תופעת החיים הכלכליים.
- 11 האתגור האמור נעשה בכמה מישורים וכאן אתמקד באחד מהם - היכולת שלנו למקם את
12 פעולת המסחר בנקודה גיאוגרפית קונקרטיית. פעולות המסחר הוותיקות, הקיימות עמנו אלפי
13 שנים, מעוגנות במקום גיאוגרפי, שבמקרים רבים הינו ברור. צד א' פוגש בצד ב' במקום נתון
14 ושם הם כורתים את ההתחייבויות שלהם.
- 15 אך מה לגבי עסקאות הנעשות במרחב הווירטואלי?
- 16 כפי שציין המלומד רפעאת עזאם "...] במסחר אלקטרוני אין טריטוריה ואין קיום פיזי.
17 המסחר האלקטרוני הוא גלובלי וירטואלי, שאיננו יודע גבולות או קיום פיזי. המכר של מוצר
18 לא מוחשי באינטרנט נעשה ברשת האינטרנט, וקשה לקשור אותו למקום פיזי זה או אחר.
19 גם המכר של מוצר מוחשי נקשר מבחינת מקום לאינטרנט, והקשר למקום פיזי הוא חלקי
20 ואיננו מהותי ומרכזי בעסקה. השירות בסחר האלקטרוני ניתן ברשת האינטרנט, והוא איננו
21 מזוהה עם מקום פיזי זה או אחר" (רפעאת עזאם המיסוי הבין-לאומי של המסחר
22 האלקטרוני 60 (2013)). דברים אלה נכתבו בהקשר לאתגר שמציב האינטרנט בפני דיני
23 המיסים. עזאם מסביר כי על רקע זה משטר מס המטיל חבות על בסיס המקום הפיזי של נותן
24 השירותים מוצא עצמו מאתגר מול המסחר הווירטואלי, עד כדי כך שקיים איום "על קיומו
25 של המיסוי הטריטוריאלי בסחר האלקטרוני" (שם). כך בעולמם של דיני המיסים וכך באופן
26 כללי. והדברים נוגעים גם בענייננו.
- 27 15. קל לראות כיצד המסחר הווירטואלי מאתגר את דיני אי השימוש בסימן מסחר. שעה
28 שהמסחר הוא מקומי קל יותר לבחון האם בעל סימן המסחר עושה בו שימוש אם לאו,
29 והמבחנים ידועים. אך מה כאשר מדובר בעסק, בעל סימן מסחר, המשווק מוצריו או שירותיו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עש"א 29938-09-20 HOTEL ALTUNIS TRADING GESTAO E SERVIOS LDA
CIPRIANI SPA

1 במישור הבינלאומי והפועל במרשתת? כיצד יוכל להראות כי הוא עושה שימוש בסימן המסחר
2 שלו, במדינות השונות בהן הוא רשום? הקושי מתעצם ביחס לבעלי סימני מסחר המספקים
3 את שירותיהם או את מוצריהם רק במדינה אחת, אך מעניקים אותם לכל מי שמעוניין בכך
4 ברחבי תבל. כיצד הם יוכלו לבסס שימוש בסימני מסחר כדי לקדם את המוניטין המבדל
5 שלהם?

6 המקרה שלפנינו מעלה את הדילמה במלוא חריפותה. טלו מלון, הפותח דלתותיו לכל באי
7 עולם. אין הוא מתעתד לפתוח רשת בינלאומית ובכל זאת הוא מעוניין להשקיע בבידול
8 המוניטין שלו באמצעות סימן מסחר, בשאיפה שביום מן הימים יהפוך לשם הנישא בפי כל.
9 כמובן שקידום הזדמנויות באמצעות אתרי אינטרנט היא אופציה ראשונה במעלה להשיג יעד
10 זה.

11 האם די בכך שהמלון מנהל אתר במרשתת שבו כל אחד יכול להציף ולהיפגע (במובן החיובי
12 כמובן)? נראה כי התשובה היא שלילית. כך למשל כבר נקבע ברשות הפטנטים וסימני המסחר
13 כי פרסום טריוויאלי באמצעות הקמת אתר אינטרנט סטטי אינו מהווה שימוש בסימן
14 המסחר. "על בעל הסימן להוכיח שאתר האינטרנט שבבעלותו או בשליטתו שירת ומשרת
15 כצינור מסחרי ממשי לשיווק ולמכירת הטובין נשואי סימן המסחר ולא רק כחלון ראווה
16 המצוי מחוץ לשווקים המסחריים במדינת ישראל ומחוץ להישג ידם של הצרכנים
17 הלאומיים" (פרידמן, בעמ' 698).

18 אם כך, נדרש שהאתר ישמש כצינור מסחרי ממשי לשיווק ולמכירה. נניח אפוא כי בעל העסק
19 הקים אתר אינטרנט המשמש למסחר. המבקר באתר יכול להזמין דרכו את השירותים
20 המבוקשים. אכן, גם מבקשי שירותים ישראלים יכולים להיכנס לאתר הפתוח לכל. הם יכולים
21 להזמין דרכו הזמנות. שעה שהם עושים כן הם ייחשפו לסימן המסחר של בעל האתר. האם די
22 בכך כדי לבסס שימוש בסימן המסחר בישראל? תשובתו כל כבי' הרשם הייתה בשלילה,
23 ותשובתו משקפת את הדין. אם נסתפק בקיומו של אתר במרשתת של בעל סימן המסחר, שבו
24 יעשו שימוש תושבי המדינה, אכן יקיץ הקץ על הרכיב הטריטוריאלי של השימוש בסימן
25 המסחר, שהרי לא תהיה עוד משמעות לשימוש שכזה. אתרי האינטרנט זמינים מכל מקום
26 ובכל מקום. על כן, בקיומו של מסחר אלקטרוני במרשתת בו נעשה שימוש בסימן המסחר אין
27 די.

28 על רקע זה, כדי שניתן יהיה לבסס שימוש בסימן המסחר בישראל באמצעות המרשתת, יש
29 לבסס שהאתרים מכוונים באופן מיוחד לקהל הישראלי. כבי' הרשם הפנה בעניין זה לפסק דינו
30 של בית הדין האירופי לצדק בעניין *Pammer* (בפסקה 93) שם הוצגו מאפיינים שונים עליהם





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עש"א 20-09-29938 HOTEL נ' ALTUNIS TRADING GESTAO E SERVIOS LDA
CIPRIANI SPA

1 עמד בית הדין, היפים בשינויים המחויבים גם לענייננו :

2 The following matters, the list of which is not exhaustive, are
3 capable of constituting evidence from which it may be concluded
4 that the trader's activity is directed to the Member State of the
5 consumer's domicile, namely the international nature of the
6 activity, **mention of itineraries from other Member States** for
7 going to the place where the trader is established, **use of a language**
8 **or a currency other than the language or currency generally**
9 **used in the Member State in which the trader is established** with
10 the possibility of making and confirming the reservation in that
11 other language, **mention of telephone numbers with an**
12 **international code**, outlay of expenditure on an internet
13 referencing service in order to facilitate access to the trader's site
14 or that of its intermediary by consumers domiciled in other Member
15 States, use of a top-level domain name other than that of the
16 Member State in which the trader is established, and mention of an
17 international clientele composed of customers domiciled in various
18 Member States. It is for the national courts to ascertain whether
19 such evidence exists [emphasizes added].

20 כבי הרשם עמד על הפסיקה המגוונת בנוהגת באירופה ששמה את הדגש על האופן בו חווה את
21 האתר הצרכן המקומי.

22 וביישום לענייננו כבי הרשם עמד על כך שהדפים הרלוונטיים של האתרים הבינלאומיים
23 שהוצגו, בהם ניתן היה להזמין את שירותי המלון, היו כתובים בעברית, בראש הדף הופיע
24 הסמל שו וכן הופיע דגל ישראל, ועוד נכתב, למשל, באתר Booking.com, "אנו כאן בשבילכם
25 – ויש לנו הוכחה", והופיעו גם מספרי טלפון מישראל באמצעותם ניתן לבצע את ההזמנה.
26 מכאן שבוסס כיוון מיוחד של השירותים לציבור הישראלי, באתרי האינטרנט הגדולים
27 והמרכזיים באמצעותם מזמינים בעת הזאת גם ישראלים רבים את חופשותיהם בחו"ל.
28 בנוסף, בעלת הסימן הציגה גם דוגמאות לאתרים **ישראליים** דרכם ניתן להזמין אירוח במלון
29 ובהם גוליבר, איסתא והדקה ה-90.

30 16. המערערת טוענת כי יש לאמץ גישה לפיה רק שימוש בסימן מסחר באתר אינטרנט הפונה
31 באופן ממוקד לקהל באותה מדינה, בניגוד לאתר שניתן להגיע אליו מכל מדינה, יחשב כעונה
32 לדרישת השימוש בסימן המסחר. מכאן שאתרי הזמנות בינלאומיים כמו booking.com או



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עש"א 29938-09-20 HOTEL ALTUNIS TRADING GESTAO E SERVIOS LDA CIPRIANI SPA

- 1 trivago.com לא יוכלו להיחשב כשלעצמם לשימוש מספק בישראל.
- 2 לא אוכל לקבל את הטענה.
- 3 אין מקום לחייב בעל סימן מסחר לפתוח אתר מקוון ייעודי לכל מדינה ומדינה בה הוא פועל.
4 האם בעלת המלון במקרה שלנו תידרש להקים מעל ל-190 אתרים, כמספר המדינות? האם
5 עליה לדאוג לכך שכל אתר ואתר ינוהל בשפת המקום, ובכלל זה למשל בשפות אסקימו-
6 אלאוטיות, או סינו-טיבטיות? זוהי גישה קשיחה יתר על המידה המתעלמת מהגמישות של
7 המדיום הווירטואלי. היא מתאימה לעולם המסחר הוותיק ולא לעולם המסחר המקוון. אין
8 לשלול הקמה של אתר אחד המכוון לכמה קהלים שונים ושעושה שימוש בשפות שונות, ומכוון
9 – בו זמנית – לקמה קהלי יעד בכמה וכמה מדינות.
- 10 על רקע זה אין לומר מראש שלא ניתן לבסס שימוש בסימן המסחר בישראל על בסיס אתרים
11 בינלאומיים כמו Booking.com או Hotels.com, ככאלה. הכול תלוי במתכונת בה מוענק
12 השירות המקוון, ובמידת הכיוון שלו לאוכלוסיית היעד במדינה הקונקרטי, שלגביה נבחן
13 השימוש בסימן המסחר.
- 14 יחד עם זאת, בנסיבות העניין אין צורך לקבוע מסמרות בסוגיה חשובה זו, וזאת משני טעמים:
15 ראשית, לצד המאפיינים באתרים הבינלאומיים שנשאו סממנים המכוונים לקהל הישראלי,
16 הוכח שהמשיבה עשתה שימוש לא רק בהם, אלא גם באתרים מקומיים ישראליים. ברור
17 שהיזקקות לאתרים אלה מכוונת באופן ישיר לצרכנים המקומיים, וזו גם "חויית המשתמש"
18 שחווים הישראלים המבקשים להתארח במלון מהסוג של המשיבה. לכן, ניתן יהיה להותיר
19 את השאלה האם די בשימוש באתרים בינלאומיים לעת מצוא. שנית, וכפי שנראה להלן,
20 המערערת לא עמדה בנטל הראייתי המוטל עליה לבסס אי-שימוש מצד המשיבה. לכן, ניתן
21 יהיה להותיר ליבון ממצה של סוגיה זו בכללותה למקרה אחר, בו תוצג תשתית ראייתית
22 נאותה יותר.
17. בנסיבות העניין, המשיבה נשענת לא על שימוש באתר שלה, אלא על הפעילות באתרים אחרים,
23 אתרים עצמאיים, המיועדים לשווק מלונות למעוניינים בשירותיהם בארץ ובעולם. גם פעילות
24 באמצעות אתרים שכאלה יכולה לעלות כדי שימוש בסימן מסחר לצורכי הפקודה. הפקודה
25 מכירה במפורש ביכולתם של צדדים שלישיים לעשות שימוש בסימן כאמור (ראו לעיל בפסקה
26 11), וודאי ששימוש כאמור אפשרי גם בכל הנוגע למפעילי אתרים במרשתת. אין המדובר
27 בזכיינים של בעלת הסימן, ומכל מקום אין לאמץ דרישה לפיה יש לרשום את השימוש שנעשה
28 בסימן המסחר באתרי המרשתת השונים, כתנאי לביסוס שימוש בסימן המסחר. דרישה שכזו
29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עש"א 20-09-29938 HOTEL נ' ALTUNIS TRADING GESTAO E SERVIOS LDA
CIPRIANI SPA

1 אינה מתאימה לעולם הווירטואלי בו אתרים באים והולכים מאתנו בקצב תדיר יותר. שאלה
2 שונה היא מהי מהות הקשר המסחרי שבין בעל הסימן לבין הצד השלישי בעל האתר, והאם
3 קשר זה יכול לבסס שימוש בסימן המסחר שעה שהוא נעשה באמצעות האתר המקוון. זוהי
4 שאלה נכבדה, אלא שכפי שיובהר להלן, אין לנו צורך להידרש אליה בהינתן התשתית
5 הראייתית הדלה שהציגה המערערת לפני הרשם.

6 המישור הראייתי בנסיבות המקרה הקונקרטי – המערערת לא עמדה בנטל המוטל 7 עליה, אף לא בנטל הראשוני

8 18. הדין המהותי המשמש להכרעה בסכסוך אינו עומד בחלל האוויר. הכרעה במחלוקת קושרת
9 בין המהות לבין העובדות והראיות. הטוען טענות נדרש לבסס אותן. על כן, השאלה האם נעשה
10 שימוש בסימן המסחר על-ידי בעל הסימן צריכה להיחתך בהתאם לתשתית הראייתית
11 שהוצגה.

12 19. נקודת המוצא הראייתית הבסיסית מצויה בחזקה לפיה סימן מסחר שנרשם, כדין נרשם,
13 ומכאן שהנטל להוכיח שיש למחוק אותו בגין אי שימוש מוטל על מבקש הביטול.

14 פתיחה בהליך מצד המבקש לבטל את רישום הסימן בשל אי שימוש בו אינה מחייבת את בעל
15 הסימן הרשום להגן על סימנו. זאת משום ש"חייב מבקש הביטול להגיש ראיות שיהיה בהן
16 כדי להרים את נטל ההוכחה הרובץ לפתחו. בעל הסימן הרשום רשאי, משיקוליו הוא, לשבת
17 בחיבוק ידיים ולא להגיש ראיות נגדיות מטעמו ואף לא להגיב כלל לבקשה, להבדיל מהליך
18 ההתנגדות בו עלול בעל הסימן להתפס כמי שוויתר על בקשת הרישום אם יבחר שלא להגיב
19 להודעת ההתנגדות" (פרידמן, בעמ' 701). הדבר נובע מלשונה של תקנה 71א לתקנות סימני
20 המסחר, 1940.

21 ועדיין, על הפרק עומדת הוכחה בעלת אופי שלילי - הוכחת אי שימוש. לכן, על מבקש הביטול
22 בגין עילה זו מוטל נטל ראיתי להציג "כמות ראיות מצומצמת ומועטה" (שם, בעמ' 703), שאז
23 עובר הנטל המשני לבעל הסימן כדי להוכיח שימוש או כי קיימות נסיבות מיוחדות המצדיקות
24 את אי השימוש. כפי שצינה כב' המשנה לנשיא בן פורת "נטל ההוכחה (השכנוע) מוטל על
25 מבקש המחיקה עד לתום הדיון [...] לעומת זאת, נטל הבאת הראיות יש שיעבור במהלך
26 הדיון מצד אל צד" (בג"ץ 296/86 Philip Morris Inc. נ' Moorgate Tobacco Co. Ltd, פ"ד
27 מא(1) 485, 491 (1987)). "בסוף ההליך יתפרש כל ספק לטובת בעל הסימן הרשום שאת





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עש"א 20-09-29938 ALTUNIS TRADING GESTAO E SERVIOS LDA נ' HOTEL
CIPRIANI SPA

- 1 זכויותיו הקניינית חפץ המבקש לנשל בהליך הביטול" (פרידמן, בעמ' 704).
- 2 20. ומה התרחש בענייננו?
- 3 המבקשת תמכה את בקשתה למחיקת סימן המסחר הרשום (מוצג 3) בדו"ח חוקר. היא ציינה
4 כי לא אותרו פרסומי מכירות של הסימן או קידום יחסי ציבור, ולא נמצאו אתרי מכירות תחת
5 הסימן בישראל. עוד צורף סקר שנערך בקרב מספר בעלי מלון, סוכנויות נסיעות, מסעדות,
6 ברים וקפיטריות ממנו עולה שהנשאלים לא שמעו על הסימן או הכירו אותו. יצוין כי לדוח
7 צורפו דפים מאתר האינטרנט של Booking.com, ושל אתרים נוספים, וצורפה רשימת מילות
8 חיפוש באמצעותן נעשה חיפוש במרשתת (נספח ה' לדוח).
- 9 המשיבה ציינה בתשובתה כי היא עושה שימוש בסימן באמצעות סוכני נסיעות ובמרשתת
10 (פסקה 13 לתגובתה (מוצג 4 למוצגי המערערת)). לראיותיה היא צרפה רשימה של אורחים
11 ישראלים (שפרטיהם הושחרו) שהתארחו במלון בין השנים 2014-2019 וכן פרסומים שונים
12 במרשתת.
- 13 המערערת (מבקשת הביטול) לא ביקשה להגיש ראיות נוספות מטעמה.
- 14 21. על רקע זה המבקשת לא הציגה תשתית מינימלית לביסוס טענותיה בעניין המרשתת ובעניין
15 הקשר שבין המשיבה לבין אתרי האינטרנט השונים – יהיו אלה אתרים בינלאומיים או אתרים
16 ישראלים. מכאן שלא הוצגה תשתית ראייתית של ממש ביחס לכל זירת המחלוקת שעומדת
17 כעת במוקד הערעור. המערערת ריכזה כוחותיה בדוח החוקר. זו הייתה הראיה היחידה
18 שהגישה (פסקה 28 להחלטת הרשם). כפי שציין הרשם "התצהיר עצמו קצר וחסר תוכן
19 מהותי" (שם). ואשר לסקר שצורף לדוח, החוקר ציין כי זה נערך בקרב חמישה בתי מלון,
20 חמישה סוכני נסיעות, חמש מסעדות, חמישה ברים וחמש קפיטריות, והמשיבים לסקר לא
21 הכירו את הסימן. והנה "התצהיר אינו כולל שמות מלאים של המשיבים, וגם לא ניתן פירוט
22 לגבי תוכן השיחה המלא, ולגבי תפקידם של האנשים שהשיבו למלון. האם מדובר בפקידי
23 קבלה? באנשים בעלי פקידים אחרים?" על רקע זה פסק הרשם כי אין ללמוד מסקר זה דבר
24 (פסקה 42 להחלטה). מדובר במלון יוקרה באיטליה ואין לצפות בהכרח שנשאלים רבים מהסוג
25 שנשאל יכירו אותו.
- 26 הנה כי כן עולה מכל אלה כי התשתית הראייתית שהציגה מבקשת הביטול הייתה מינימלית,
27 ועיקרה נמצא חסר ערך ראייתי. מהחלטת הרשם עולה שגם המשיבה לא הצטיינה בהגשת
28 ראיותיה. כך למשל, נקבע שאין די בהצגה של רשימת לקוחות מישראל שביקרו במלון (פסקה
29 39 להחלטה). ועדיין, הנטל הבסיסי מוטל על מבקש הביטול. בהתאם לכך החליט הרשם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עש"א 20-09-29938 HOTEL ALTUNIS TRADING GESTAO E SERVIOS LDA
CIPRIANI SPA

1 וכזאת עשה בהתאם לדין.

2 רק בסיכומיה טענתה המערערת כי שירותי גוליבר, איסתא והדקה ה-90 אינם ספקים
3 עצמאיים של שירותי לינה ונופש, אלא מדובר בסוכני נסיעות, הפועלים כמתווכים בין
4 הנוסעים לבין ספקי השירותים. על פי הטענה סוכני הנסיעות מתחייבים לרכוש עבור הצרכנים
5 את השירותים, וככל שלא יצליחו הם מתחייבים לספק לצרכנים שירותים חלופיים. מדובר
6 בהתקשרות עצמאית בין מספקי שירותים אלה לבין הלקוחות, ונטען שבית המלון אינו צד
7 להתקשרות זו (עמ' 4 לסיכומי המערערת (מוצג א' למוצגי המשיבה)), ושהיא לא נעשית בשמו.

8 המשיבה השיבה בסיכומיה כי הטענות לגבי אופן הפעולה של שירותים אלה הועלו לראשונה
9 רק בסיכומים, ולא הוצגה לגביהם כל תשתית ראייתית, ושמדובר בהרחבת חזית. לשם
10 הזהירות היא ציינה כי בניגוד לנטען בעל המלון פונה לסוכני הנסיעות או לאתרי המכירות
11 שפונים לצרכנים הישראליים ומשתמש בהם כצינור לשיווק שירותיו למשתמש הקצה
12 (פסקאות 21 ואילך לסיכומי המשיבה (מוצג ב' לתיק המוצגים מטעם המשיבה)).

13 22. שעה שזו התמונה, ניתן להתרשם כי המערערת לא הציגה ראיות של ממש בעניין זה לפני כב'
14 הרשם. זה קבע כי הטענה שאין קשר בין בעלת הסימן לבין אתרי המכירות שהוכח כי המלון
15 משווק דרכם, היא "[טענה עובדתית שטעונה הוכחה]" (פסקה 37). מצופה היה מהמערערת
16 להציג סוגיה זו בראיותיה או להציג התייחסות בסיסית לכך וזאת עובר לשלב הסיכומים,
17 שהרי אם כך היה נעשה, הייתה המשיבה נדרשת להציג ראיות בנושא. כזאת לא עשתה
18 המערערת. המערערת גם לא מצאה לנכון לעתור להגיש ראיות תשובה, גם לאחר שהוצגו
19 ראיות המשיבה לפני הרשם. תשתית ראייתית זו גדרה את זירת המחלוקת. לא ניתן היה
20 לפתוח אותה רק בשלב הסיכומים.

21 אכן, הנטל הראשוני המוטל על המערערת הוא קל, אך עדיין הוא בעל משקל, והיא לא עמדה
22 בו כלל ועיקר. ואילו המשיבה הציגה בסיכומיה התייחסות לכך למען הזהירות וציינה כי
23 מתנאי השימוש באתרי הזמנת החופשות עולה כי המלון הוא ספק השירות, ושהאתר משמש
24 פלטפורמה שדרכה ניתן לפרסם מוצרים ושירותים לרכישה.

25 והנה בערעור טוענת המערערת כי הרשם השלים את החסר הראיתי שעה שקבע ש"הזעת
26 נותנת כי לפחות בקשר לחלק מן האתרים, פועלים האתרים כתוצאה מהתקשרות עם בעלת
27 הסימן לשיווק המלון, ולא באופן עצמאי" (פסקה 37 להחלטה). צודקת המערערת בכך שלא
28 הוצגה תשתית שעל בסיסה ניתן לקבוע במקרה זה את מהות הקשר שבין בעלת הסימן לבין
29 האתרים השונים, אלא שחסר ראייתי זה אינו פועל לרעת המשיבה. הוא פועל לרעת המערערת





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עש"א 20-09-29938-09 ALTUNIS TRADING GESTAO E SERVIOS LDA נ' HOTEL
CIPRIANI SPA

1 שעה שהיא לא הציגה תשתית עובדתית ראשונית בסוגיה זו במסגרת ראיותיה. היא זו שירתה
2 את "יריית הפתיחה הראייתית", והצבת המחלוקת על ידה לא כללה התייחסות לסוגיה. שעה
3 שכך גם לא עבר אל המשיבה הנטל המשני להציג ראיות בנושא, ולכן אין לבוא עמה חשבון
4 בגין כך שלא הציגה כמה לקוחות הגיעו אליה בעקבות השימוש בפרסומים במרשתת וכיו"ב.
5 שאלה היא האם צריך לבסס שהשימוש בסימן המסחר הוביל גם לתשואה כלכלית בפועל,
6 שעה שעל הפרק סימני שירות, אך גם בכך אין צורך לדון במקרה הנוכחי.

7 23. ניתן אפוא לקבוע כי המקרה הנוכחי אינו מתאים לפיתוח ממצה של שאלת השימוש בסימני
8 מסחר באמצעות אתרים מקוונים המשווקים חופשות בחו"ל לתושבי ישראל. הוכח שנעשה
9 שימוש בסימן המשיבה הן באתרים בינלאומיים הן באתרים מקומיים. בוסס שאתרים אלה
10 כיוונו ספציפית לקהל הישראלי באמצעות מגוון מאפיינים מיוחדים. בנסיבות המקרה הנוכחי
11 התשתית הראייתית שהוצגה על ידי המערערת לא ביססה את הנטל המוטל עליה להוכיח
12 היעדר שימוש המצדיק את ביטול הרישום. למעשה ניתן יהיה להותיר בצריך עיון את השאלות
13 הנוגעות בעניין מהות הקשר שבין מספק השירות (בעלת הסימן ובעלת המלון) לבין האתרים
14 השונים לעת מצוא, שכן בנסיבות המקרה הנוכחי המערערת לא הציגה ראשית ראייה בנושא
15 זה המעבירה את הנטל המשני אל המשיבה.

16 סוגיה זו תפותח מן הסתם במקרה אחר שבו תוצג תשתית ראייתית נאותה לשם ליבונה.

עניינים נוספים

17
18 24. כאמור, במסגרת ערעור זה התייחסתי לטענות המרכזיות של הצדדים, ובשאר לא מצאתי
19 בסיס לסטות מהמסקנה אליה הגעתי. לקראת סיום אתיחס לשני נושאים נוספים;

20 25. המערערת העלתה לפני את הטענה כי היקף הפרטה העומדת בבסיס הרישום (ראו פסקה 1
21 לעיל) הוא רחב מידי, אלא שגם עניין זה לא נדון לפני הרשם, ואין בכוונתי להידרש לנושא רק
22 כעת בשלב הערעור.

23 26. בנוסף, עובר למתן פסק הדין ביקשה המערערת להציג החלטות שניתנו במותבים באיטליה
24 וביפן. לטענתה, נקבע באיטליה שיש לבטל את סימני המסחר CIPRIANI ו-HOTEL CIPRIANI,
25 בכל הקשור לשירותי הסעדה. וכך גם ביפן. המשיבה ציינה, בין השאר, כי בקשה זו אינה
26 עומדת בדרישות הדין להגשת ראיות נוספות בשלב הערעור, ושהחלטות אלה ניתנו לפני הדין
27 שנערך בערעור בבית המשפט.

28 לאחר עיון אני קובע כי אין בהחלטות האמורות לשנות מהמסקנה אליה הגעתי. כאמור, אין





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עש"א 29938-09-20 HOTEL נ' ALTUNIS TRADING GESTAO E SERVIÇOS LDA
CIPRIANI SPA

1 ענייננו בהיקף הפרטה ולא אתייחס לעניין שירותי הסעדה. בנוסף וחשוב יותר, הכרעה זו
2 נשענת על התשתית הראייתית כפי שניצבה לפני הרשם, לא פחות אך גם לא יותר. אין זה
3 המקום להשוות את התשתית הראייתית שניצבה בהליכים שם ואת השפעתה על ענייננו.

4 **התוצאה**

5 27. הערעור נדחה.

6 28. בשים לב להיקף הערעור, שלא היה זניח אך גם לא רחב יתר על המידה, אני קובע כי המערערת
7 תישא בהוצאות ב"כ המשיבה בסך 20,000 ₪ בתוספת מע"מ.

8 המזכירות מתבקשת להעביר את כספי העירבון למשיבה (באמצעות ב"כ). אי תשלום היתרה
9 תוך 30 יום מהיום יוסיף לסכום ההוצאות הפרשי ריבית והצמדה כדין (מהיום).

10 ניתן היום, ג' תמוז תשפ"א, 13 יוני 2021, בהעדר הצדדים.

11


גרשון גונטובניק, שופט

12

13

14

15

