



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 64844-02-24 עשיר נ' בנק יהב לעובדי המדינה בע"מ

6.3.2024

לפני כבוד השופטת תמר בר-אשר

מאור עשיר

המבקש

נגד

בנק יהב לעובדי המדינה בע"מ

המשיבה

החלטה

1 בקשת רשות הערעור הנדונה הוגשה על פסק-דינו של בית המשפט לתביעות קטנות בירושלים (כבוד
2 הרשם הבכיר יגאל ברק-עופר) מיום 19.2.2024 בת"ק 40800-08-23. בפסק הדין נדחתה תביעת
3 המבקש לחייב את המשיבה בתשלום פיצויים בשל משלוח שמונה הודעות המכונות "הודעות
4 ספאם", וזאת בהתאם להוראות סעיף 30א בחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 להלן
5 – חוק התקשורת). כן נקבע כי על המבקש לשאת בהוצאות המשיבה בסך 1,400 ₪.

6

7

פסק-דינו של בית המשפט קמא

8

9 2. הדיון בבית המשפט קמא, אשר במסגרתו נשמעו עדויות ונטענו טענות הצדדים, נוסף על
10 טענותיהם בכתב, התקיים ביום 19.2.2023. לאחר הדיון ועוד באותו יום, ניתן פסק הדין.

11

12 3. בפסק-דינו קבע בית המשפט קמא כי בניגוד לטענת המשיבה, הפרסומים שנשלחו אל
13 המבקש באמצעות דוא"ל, שאף נכתב בכותרתן כי מדובר ב"פרסומת", היו בגדר "פרסומת",
14 כמשמעותה בסעיף 30א בחוק התקשורת. בעניין זה הפנה אל הוראת סעיף 30א(ה)(1) בחוק זה,
15 שלפיה, "מפרסם המשגר דבר פרסומת בהתאם להוראות סעיף זה", נדרש לציין את הפרטים
16 המנויים בסעיף "באופן בולט וברור, שאין בו כדי להטעות". בכלל זה, ציון בפתח ההודעה כי מדובר
17 ב"דבר פרסומת". בהתאם לכך נקבע, כי העובדה שדובר בדבר פרסומת עולה מהעובדה שכך צוין
18 בהודעות הדוא"ל שנשלחו אל המבקש ואף יש בכך משום הודאת בעל-דין בעניין זה; מעדות העדה
19 מטעם המשיבה, כי ההודעות מהסוג שנשלח אל המבקש כללו תוכן שיווקי וכי ככלל, הן נשלחות
20 רק אל מי שאישר את קבלתן; כך אף עלה מחלק מההודעות שבעניין הוגשה התביעה (כך למשל,
21 ההודעות מיום 7.7.2021, מיום 13.12.2021, מיום 27.1.2022 ומיום 14.12.2022).

22

23 4. בכל הנוגע לשאלה אם המשיבה רשאית הייתה לשגר את דברי הפרסומת אל המבקש, השיב
24 בית המשפט קמא בחיוב. בעניין זה הפנה אל הוראת סעיף 30א(ג) בחוק התקשורת, הקובע כי חרף
25 הוראת סעיף 30א(ב), הקובעת את האיסור בדבר משלוח דבר פרסומת ללא הסכמה מפורשת של
26 הנמען, מפרסם רשאי לשגר דבר פרסומת, אפילו לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל שלושת
27 התנאים הקבועים בסעיף זה:



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 24-02-64844 עשיר נ' בנק יהב לעובדי המדינה בע"מ

1

2 (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך
3 משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך
4 משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);

5

6 (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת
7 כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;

8

9 (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות
10 האמורים בפסקה (1).

11

12 נקבע כי התנאי הקבוע בס"ק (1) התמלא, מאחר שהודעת הדוא"ל שנשלחה אל המבקש ביום
13 27.5.2021 עונה על תנאי זה. שכן, יש בה הודעה כי המשיבה תשתמש בפרטי ההתקשרות שמסר
14 המבקש לצורך משלוח הודעות שיווקיות ופרסומים. בדומה, אף התנאי הקבוע בס"ק (3) התמלא,
15 מאחר שכל הודעות הפרסומת שנשלחו אל המבקש עסקו בשירותים בנקאיים.

16

17 5. בכל הנוגע למחלוקת בדבר התקיימות התנאי הקבוע בסעיף 30א(ג)(2), נקבע כי אף הוא
18 התקיים. זאת מאחר שאפשרות ההסרה שעמדה למבקש במסגרת הודעות הדוא"ל שנשלחו אליו,
19 אפשרו לו להודיע על סירובו לקבל את דברי הפרסומת, אך הוא לא הודיע על סירובו.

20

21 בית המשפט הפנה אל הוראת סעיף 30א(ד)(1) בחוק התקשורת, הקובע לאמור:

22

23 הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב) או לא הודיע על סירובו
24 לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל עת, להודיע למפרסם על סירובו לקבל
25 דברי פרסומת, דרך כלל או מסוג מסוים, ולחזור בו מהסכמתו, ככל שניתנה (בסעיף זה –
26 הודעת סירוב); הודעת הסירוב לא תהיה כרוכה בתשלום, למעט עלות משלוח ההודעה;
27 הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען.
28

29

30 בית המשפט הפנה אל פסיקת בתי המשפט המחוזיים בעניין ובכלל זה, אל ע"א (מחוזי מרכז) 16321-
31 03-20 עקיבא נ' טרוולייק בע"מ (20.9.2020) (כבוד השופטת ר' שמולביץ). עם זאת, ראוי לדייק, כי
32 שם נקבע כי בנסיבות שבהן ההודעה נשלחה בדוא"ל, די בכך שתצוין כתובת תקפה ברשת האינטרנט
33 שאמצעותה ניתן יהיה לשגר את הודעת הסירוב (שם, פסקה 49). כן הפנה אל עניין רת"ק (מחוזי
34 ב"ש) 49131-01-16 קושרובסקי נ' כרטיסי אשראי לישראל בע"מ (5.5.2016) (כבוד השופטת י' רז-
35 לוי) (להלן – עניין קושרובסקי), שבו נקבע כי אין הכרח לאפשר הסרה באמצעות הקשה על "השב"
36 וכי די בהימצאות קישור בהודעת הדוא"ל, המפנה אל כתובת תקפה שבאמצעותה יימסר הסירוב.
37 בית המשפט קמא העיר, כי בעבר קבע כי אין די בקישור המאפשר להודיע על הסירוב, מאחר שהדבר
38 לכאורה, אינו עונה על הוראת הסעיף. עם זאת, בנסיבות הנדונות נקבע, כי אף שהמשיבה לא הוכיחה
39 את אפשרות ההסרה באמצעות דוא"ל חוזר או אחר, בפועל המבקש לא טען שניסה להודיע על
40 סירובו לקבלת ההודעות בדרך זו.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 24-02-64844 עשיר נ' בנק יהב לעובדי המדינה בע"מ

1 כמוסבר שם, המבקש טען כי הודעות הפרסומת נשלחו באמצעות הודעות דוא"ל אשר כללו כתובת
 2 שהקידומת שלה הוא "no reply", המצביעה על היעדר יכולת הסרה באמצעות דוא"ל חוזר. אולם
 3 נקבע, כי הדבר אינו ברור מאחר שבהודעות הנדונות אשר נשלחו מהמשיבה נכתבה כתובת השולח
 4 (info@yahavmail.co.il), ואילו הכתובת הנוספת שעליה נשענה טענת המבקש, אשר כללה את
 5 הצירוף "no reply" (הכתובת noreply@yahavmail.co.il), נכתבה רק לאחר המילים "תשובה
 6 ל: ". לפיכך נקבע, כי משלוח דוא"ל חוזר אל אחת מאותן שתי כתובות היה מביא להסרת המבקש
 7 מרשימת התפוצה. מכל מקום נקבע, כי מאחר שהמבקש כלל לא ניסה לבקש את הסרתו מרשימת
 8 התפוצה של הפרסומות, המשיבה הייתה רשאית להמשיך ולשלוח את ההודעות.

9

דין והכרעה

10

11

12 6. בבקשת רשות הערעור תקף המבקש את כל קביעותיו של בית המשפט קמא, לרבות את
 13 קביעותיו העובדתיות ואף טען כי בקשת רשות הערעור מעלה שאלות עקרוניות אשר מטעם זה יש
 14 מקום למתן רשות ערעור ואף להתערב בפסק-דין של בית המשפט קמא.

15

16 ראשית לכל וכידוע, ערעור על פסק-דין של בית המשפט לתביעות קטנות טעון רשות, אשר לא תינתן
 17 אלא במקרים חריגים ביותר שבהם נמצא כי נפל פגם מהותי בפסק הדין הדורש את התערבות
 18 ערכאת הערעור (ראו מתוך רבים: רע"א 4758/19 ברזילי נ' גבאי (18.7.2019), כבוד השופטת ד'
 19 ברק-ארוז, פסקה 4; רע"א 5623/18 עיריית ירושלים נ' מור (9.8.2018), כבוד השופטת י' וילנר,
 20 פסקה 6; רע"א 2095/15 אולמי נפטון בת ים בע"מ נ' משיח (20.5.2015), כבוד השופט צ' זילברטל,
 21 פסקה 4; רע"א 7535/16 דהרי נ' לדרמן (26.12.2016), כבוד השופט צ' זילברטל, פסקה 6; רע"א
 22 2816/17 דהרי נ' לוי (10.5.2017), א' רובינשטיין, פסקה ט).

23

24 בנסיבות הנדונות מדובר בבקשה, אשר חרף הניסיון להציגה כמעלה שאלות עקרוניות המצדיקות
 25 מתן רשות ערעור, בפועל, הנושאים המועלים בה נדונו זה מכבר פעמים רבות. אף לא נמצא כי נפלה
 26 טעות בפסק דינו של בית המשפט קמא המצדיקה מתן רשות ערעור או התערבות בתוצאתו.

27

28 עוד יש להוסיף, כי על אחת כמה וכמה אין מקום להתערב בממצאי עובדה שנקבעו בפסק-דין של
 29 בית המשפט קמא, על יסוד כלל הראיות שהונחו לפניו. שכן כידוע, אין דרכה של ערכאת הערעור
 30 להתערב בעניינים אלו. כמו כן, לא נמצא מקום להידרש אל הטענות הנוגעות לטענות האישיות,
 31 אשר על-פי הנטען המשיבה הפנתה כלפי המבקש.

32

33 7. למעלה מהדרוש אוסיף, כי בעבר נדרשתי בהרחבה רבה לנושא התנאי הקבוע בסעיף
 34 30א(ג)(2) בחוק התקשורת, בכל הנוגע לשאלה אם ניתנה לנמען הזדמנות להודיע על סירוב לקבלת
 35 דבר פרסומת ובכל הנוגע לתנאים שבהם יש לעמוד כדי שתנאי זה יקוים. באותו עניין הצטרפתי אל
 36 העמדה בעניין קושרובסקי. כן הוספתי כי ככלל, די בכך שדבר הפרסומת כולל אפשרות סבירה





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 24-02-64844 עשיר נ' בנק יהב לעובדי המדינה בע"מ

1 להודיע על סירוב לקבל הודעות נוספות (ראו: ע"א (מחוזי ירושלים) 2526-12-17 **קסטרו מודל בע"מ**
2 **נ' בר רגב** (8.4.2018). בקשת רשות הערעור על פסק-דין זה נדחתה, אף ללא תשובה: רע"א 3690/18
3 **בר רגב נ' קסטרו מודל בע"מ** (16.8.2018), כבוד השופט ע' פוגלמן). לא ראיתי לנכון לשנות את דעתי
4 ומכל מקום, הזדמנות כאמור, בוודאי הייתה למבקש בנסיבות הנדונות.

5
6 8. אף אין מקום להתערב בחיוב המבקש בהוצאות או בסכום ההוצאות שנפסק. לא רק
7 שכידוע, אף בעניין זה אין ערכאת הערעור מתערבת, זולת בנסיבות חריגות (ראו למשל: ע"א
8 6685/11 **גריידי נ' יחזקאל הולצמן** (4.7.2012), כבוד השופט י' עמית, פסקה 5; רע"א 8185/18 **שוהט**
9 **נ' אאורה השקעות בע"מ** (26.2.2019), כבוד השופט ד' מיניץ, פסקה 17). נסיבות חריגות המצדיקות
10 התערבות, לא התקיימו בנסיבות הנדונות.

11
12 9. לבסוף יש להוסיף, כי אפילו הייתה ניתנת רשות ערעור, ניתן היה לדחות את הערעור
13 בהתאם להוראת תקנה 148(ב) בתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, תוך אימוץ פסק דינו של
14 בית המשפט קמא ונימוקיו, אשר פורטו לעיל. זאת משנמצא כי אין לדחות את ממצאיו העובדתיים,
15 הממצאים שנקבעו תומכים במסקנתו המשפטית ואף לא נמצאה בו טעות שבחוק.

16
17 10. מכל הטעמים האמורים, בקשת רשות הערעור נדחתה.

18
19 בשולי הדברים ראיתי לנכון להעיר כי נשקלה האפשרות להורות על תיקון בקשת רשות הערעור
20 וזאת בייחוד לנוכח הערות השוליים הרבות הנכללות בה. אין מקום להכללת הערות שוליים בכתב
21 טענות (אין מדובר בספרות משפטית, אלא בכתב טענות המוגש אל בית המשפט), ובוודאי שאין
22 לעשות כן מקום שבו מדובר בכתב טענות שהיקפו מוגבל על-פי הוראות התקנות.

23
24 משלא נדרשה תשובה, העירבון שהופקד יוחזר אל המבקשים.

25
26 המזכירות תמציא את ההחלטה אל המבקשים וכן אל המשיבה באמצעות משרד בא-כוחה (בהתאם
27 לפרטים המופיעים בתיק בית המשפט לתביעות קטנות).

28
29
30
31 ניתנה היום, כ"ו באדר א' התשפ"ד, 6 במרץ 2024, בהיעדר הצדדים.

תמר בר-אשר, שופטת