



בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 14586-09-23 דגש נ' רוחמה שרון סוכנויות בע"מ

תיק חיצוני:

לפני **כבוד השופטת, סגנית הנשיא אפרת הלר**

מבקש **אדם דגש**
ע"י ב"כ עוה"ד גיא אלון

נגד

משיבה **רוחמה שרון סוכנויות בע"מ ח.פ. 512563404**
ע"י ב"כ עוה"ד יוסי שקד

פסק דין

1. בפניי בקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית.
2. עניינה של התובענה נוגע להפרת הוראות תקנות 34, 35 ו- 91 לתקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (התאמת נגישות לשירות), התשע"ג-2013 (להלן: "תקנות השוויון"), בכך שהמשיבה נמנעה מהנגשת אתר האינטרנט המופעל על ידה, לא פרסמה באתר האינטרנט שלה את התאמות הנגישות הקיימות בסניפה וכן נמנעה ממינוי רכז נגישות.
3. המבקש בעל דרגת נכות בשיעור 100% ומתנייד בכיסא גלגלים בלבד. לטענתו, הוא ביקש לבקר אצל המשיבה, אולם לאחר שגלש באתר האינטרנט שלה, גילה כי האתר לא מונגש ושלא ניתן לעשות בו שימוש. עוד גילה המבקש כי המשיבה אינה מפרסמת את הסדרי הנגישות בעסק שלה וכן את פרטיו של רכז הנגישות. בכך, לטענת המבקש, נמנעה ממנו האפשרות לדעת אודות הסדרי הנגישות אצל המשיבה. בהתאמה נמנעה ממנו כל אפשרות מעשית להגיע למקום עסקה.
4. בנוסף, לטענת המבקש, כאשר ניסה לברר את פרטי רכז הנגישות של המשיבה על מנת לברר בדבר הסדרי הנגישות אצל המשיבה, גילה כל לא מפורסמים באתר השמיבה פרטיו של רכז נגישות כלשהו.
5. בכך, לטענת המבקש, הפרה המשיבה את הוראות סעיפים 34, 35 ו- 91 לתקנות השוויון.



בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 14586-09-23 דגש נ' רוחמה שרון סוכנויות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 6. ביום 26.12.23 הגישה המשיבה את תגובתה לבקשת האישור. בנוסף, המשיבה הגישה
2 בקשה להעברת הדיון בבקשה לבית משפט השלום במחוז מרכז שהועברה לתגובת המבקש.
3
4 7. בהחלטה מיום 5.2.24 הוריתי על דחיית הבקשה להעברת הדיון בתובענה לבית משפט
5 במחוז המרכז וזאת מהנימוקים שצוינו בהחלטה.
6
7 8. יחד עם זאת, בהחלטה הנ"ל נקבע כי על המבקש להודיע עמדתו בדבר המשך ההליכים
8 בתיק וזאת לאור פסק הדין שניתן ביום 22.1.24 על ידי כב' השופט עודד מאור, במסגרת
9 ת"צ (מחוזי ת"א) 52621-07-23, בו נקבע כי במקרים בהם נטען על העדר פרסום של הסדרי
10 הנגישות, הרי שתנאי להגשת התביעה הייצוגית בעילות תביעה לפי תקנות 34, 35ה, 91(ה)
11 לתקנות השוויון, הוא קיומה של דרישה לפנייה מוקדמת לבית העסק ומשלא נערכה פנייה
12 מוקדמת כזו, דין הבקשה לאישור להידחות.
13
14 9. ביום 21.2.24 הגיש המבקש עמדתו ולפיה, במקרה הנדון, לא חלה חובת פניה מוקדמת אל
15 המשיבה, בטרם הגשת בקשת האישור.
16

דיון והכרעה

- 17
18
19 10. לאחר שעיינתי בטיעוני המבקש ובתגובת המשיבה, על נימוקיהן, אני קובעת כדלקמן:
20
21 11. עניינה של הבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית והתביעה דנן, הינה בהפרה נטענת
22 של תקנות 34 ו- 35 לתקנות השוויון, שעל פי הנתען התבטאה באי פרסום באתר האינטרנט
23 של הסדרי הנגישות הקיימים בחנות המשיבה. כן נטעם כי המשיבה נמנעה מפרסום פרטיו
24 של רכז נגישות, בניגוד לאמור בתקנה 91 לתקנות השוויון.
25
26 12. ביום 22.1.24 ניתן פסק דינו של כב' השופט עודד מאור במסגרת ת"צ 52621-07-23 **ראם בן**
27 **אור נ' אביב בית השקעות בע"מ** (להלן: "**עניין אביב בית השקעות**"), במסגרתו נערך ניתוח
28 מפורט בנושא בקשות לאישור תובענות ייצוגיות המוגשות כנגד בתי עסק קטנים בגין אי
29 פרסום של הצהרות נגישות או הסדרי נגישות כאלה ואחרים והכול מבלי שנעשית לבית
30 העסק פנייה מוקדמת.
31
32 13. בפסק הדין הנ"ל התייחס בית המשפט לעובדה כי הגשת התביעות מהסוג המתואר נעשית
33 **ללא פנייה מוקדמת לבית העסק** וזאת באופן מכוון, שאפשר והייתה מייתרת את כל ההליך



בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 14586-09-23 דגש נ' רוחמה שרון סוכנויות בע"מ

תיק חיצוני:

1 וחוסכת את ההוצאות האמורות למשיבה/ים ובכלל וזאת מטעמים ברורים של המבקש
2 ובא כוחו.

3
4 14. בית המשפט בעניין אביב בית השקעות אף עמד על כך שלשיטתו יש מקום לפנות בפנייה
5 מוקדמת לא רק במקרים בהם המחוקק הורה על כך מפורשות, אלא גם במקרים מסוג זה
6 הנדון בפניי כאן והפנה לפסיקה קודמת שניתנה על ידו, בה נקבע שאין מדובר בהסדר שלילי
7 אלא בלקונה משפטית שניתן למלאה. עוד נקבע כי טעמי יעילות, הגינות, ותועלת כלכלית
8 לציבור בכללותו המגולמת, בין היתר, בחיסכון בהליכים משפטיים והפניית המשאב
9 הציבורי היקר של הזמן השיפוטי להליכים מתאימים אחרים - מצדיקים הטלת חובת פנייה
10 מוקדמת לבתי העסק גם כאשר נטען להפרות לפי תקנה 34 ו 35 כבענייננו.

11
12 15. נקבע:

13
14 "אכן, אין בחוק תובעות ייצוגיות הוראה המחייבת פנייה מוקדמת
15 טרם הגשת תביעה ייצוגית, בדומה להוראת סעיף 194(ב) לחוק
16 החברות, תשנ"ט – 1999, ונראה שלא היה על המבקש לעשות כן.
17 עם זאת, וכפי שיפורט להלן, הדרישה לפנייה המוקדמת חלה
18 במקרה שלפנינו, לכל הפחות בשתי עילות התביעה שעניינן הפרת
19 תקנה 35 (ה) לתקנות הנגישות (העדר פרסום הצהרת
20 הנגישות) והפרת תקנה 34 לתקנות הנגישות (העדר פרסום הסדרי
21 הנגישות).

22

23 בכל הנוגע לטענה של הפרת תקנה 34 לתקנות הנגישות, אמנם כאן
24 אין הוראה המחייבת פנייה מוקדמת, ברם נקבע שגם במקרה כזה
25 יש לבצע פנייה מוקדמת וזאת לאור תקנה 35 א(ד)(1) לתקנות
26 הנגישות. הסיבה היא שהעדר הוראת דין בדבר החובה בביצוע
27 פנייה מוקדמת לעניין הוראת תקנה זו היא לקונה משפטית ולא
28 הסדר שלילי (ראו ת"צ 24597-10-22 סרור נ' אריאל רום השקעות
29 בע"מ [פורסם בנבו] (8.12.2022)).

30
31 16. עוד נקבע בעניין אביב בית השקעות שחובת תום הלב מחייבת אף היא בפנייה מוקדמת
32 (דנ"ם 5519/15 יונס נ' מי הגליל תאגיד המים והביוב האזורי [פורסם בנבו] (17.12.2019))
33 וכן מידת ההגינות מחייבת את המבקש בביצוע פנייה מוקדמת בהליכים כבענייננו והעדרה



בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 14586-09-23 דגש נ' רוחמה שרון סוכנויות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 יכול להיחשב כניצול לרעה של ההליכים המשפטיים (רע"א 37820-08-23 בן אור נ' הג'ונגל
2 של אלי בע"מ [פורסם בנבו] (23.11.2023)).
3
4 17. כמו כן נקבע כי "פנייה מוקדמת היא הפתרון הראוי, ההוגן והמועיל ביותר לטענותיו של
5 המבקש. המציאות מלמדת שהליכים רבים מסתיימים ממש לאחר שהעסקים הקטנים
6 מקבלים את הבקשה לאישור, ופועלים מיד לתיקון ההפרות, ממש כפי שהתרחש
7 בענייננו. הפנייה המוקדמת מגלמת יתרונות רבים: היא מעניקה למשיב הפוטנציאלי את
8 ההזדמנות לתקן את הליקויים שבאתר האינטרנט שלו, בהנחה שהם אכן קיימים, בלי
9 הצורך להידרש להליך המשפטי; מאפשרת לו הזדמנות להבהיר לטוען ההפרות מדוע
10 הבסיס לטענותיו שגוי"
11
12 18. ביחס לתקנה 34 לתקנות השוויון נקבע בעניין אביב השקעות הנ"ל שהיה על המבקש לבצע
13 פנייה מוקדמת מהטעמים שפורטו ומשלא עשה כן, דינה של הבקשה לאישור בעילות אלו
14 להידחות.
15
16 19. באשר לטענה בדבר אי מינוי רכו נגישות נקבע בפסק הדין הנ"ל כי כשמדובר בעסקים
17 קטנים שאינם מחויבים במינוי רכו נגישות ובהעדר הוכחה כי הם מעסיקים
18 מעל 25 עובדים, דינה של הבקשה בעילה זו להידחות, כאשר הנטל להוכיח שהמשיבה
19 חייבת במינוי רכו נגישות ופרסום פרטיו, רובץ לפתחו של המבקש שעליו לבדוק באופן
20 פוזיטיבי שהמשיבה הפרה את החובה לפרסם פרטיו של רכו הנגישות ולתמוך טענתו
21 בראיות בבקשת האישור, ואין הוא יכול להסתפק בטענה כללית וסתמית שהמשיבה לא
22 פרסמה את שם רכו הנגישות כפי שנעשה. נקבע כי אחת הדרכים לברר אם משיבה
23 מעסיקה 25 עובדים או יותר היא ביצוע פנייה מוקדמת אל המשיבה וזאת כי שנקבע בת"צ
24 29965-08-23 בן אור נ' אירית רחמים בסיס הפקות בע"מ [פורסם בנבו] (30.11.2023)
25 ובהעדר פניה כזו, אין מקום להגשת בקשת לאישור תובענה ייצוגית.
26
27 20. בעניינו, מעיון הן בבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית והן בכתב התביעה עולה כי
28 המבקש לא ביצע כל פנייה מוקדמת אל המשיבה טרם הגשת בקשת האישור, על מנת לברר
29 עניין הסדרי הנגישות הקיימים בעסק של המשיבה.
30
31 21. עוד עולה כי המבקש לא ביצע על פניה אל המשיבה על מנת לברר באם היא מעסיקה יותר
32 מ 25 עובדים, דבר המחייב מינוי רכו נגישות או פרסום שמו של רכו נגישות.
33



בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 14586-09-23 דגש נ' רוחמה שרון סוכנויות בע"מ

תיק חיצוני:

1 22. שעה שהמבקש לא עשה כן וברוח הדברים שנקבעו בעניין אביב בית השקעות בע"מ, הרי
2 דין הבקשה להידחות.
3

4 23. לפיכך, משלא הוכח כי בוצעה על ידי המבקש פנייה מוקדמת את המשיבה טרם הגשת
5 הבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית וכן הגשת כתב התביעה, אני מורה על דחיית
6 הבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית ועל דחיית התביעה.
7

8 24. אני מחייבת את המבקש בשכ"ט עו"ד בסך של 3,000 אשר ישולמו למשיבה תוך 30 יום
9 מהיום.

10

11

12

13

14

15

16

ניתן היום, י"ח אדר ב' תשפ"ד, 28 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.


אפרת הלר, שופטת, סגנית הנשיא

17

18