



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 1909-11-23 קופמן נ' ג'מצי

1

לפני כב' השופטת אביגיל כהן, סגנית נשיא

המערער רון קופמן
ע"י ב"כ עו"ד רון לוינטל ועו"ד עילית גלעד

נגד

המשיב דורון ג'מצי
ע"י ב"כ עו"ד אורית חיון ועו"ד אורון שורץ

2

פסק דין

3

4

5 1. לפני ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום בתל אביב – יפו (כב' השופטת פנינה נויבירט)
6 מיום 21.6.2023 בת"א 53246-06-20 ולפיו חויב המערער – הנתבע לשלם למשיב – התובע
7 סך של 25,000 ₪ בגין פרסום לשון הרע וכן הוצאות משפט.

8

9 2. בית משפט קמא הגדיר את הצדדים בסעיף 1 לפסק דינו כדלקמן:
10 "התובע, מר דורון ג'מצי, הוא ספורטאי ותיק ובעל שם (להלן: "דורון"). הנתבע, מר רון
11 קופמן, הוא איש תקשורת ושדרן ספורט ותיק ובעל שם (להלן: "רון")."
12 אאמץ גם אני הגדרות אלו.

13

14 3. דורון הגיש נגד רון בתיק קמא תביעה לפיצוי בסך 300,000 ₪ בגין פרסום לשון הרע.
15 התביעה הוגשה בגין שני פרסומים:

16

17 פרסום ראשון: ביום 15.11.2018 בתוכנית הרדיו "תוכנית ספורט" אמר רון על דורון:

18

19 א. "לא אדם חלאה תקשיב, תת חלאה".

20

21 ב. "דורון ג'מצי הוא תת אדם באמת נפולת ריקבון של...".

22

23 ג. "ערמה של רקמות רקובות שחבל על האוויר שהוא נושם".

24

25

26

27

28

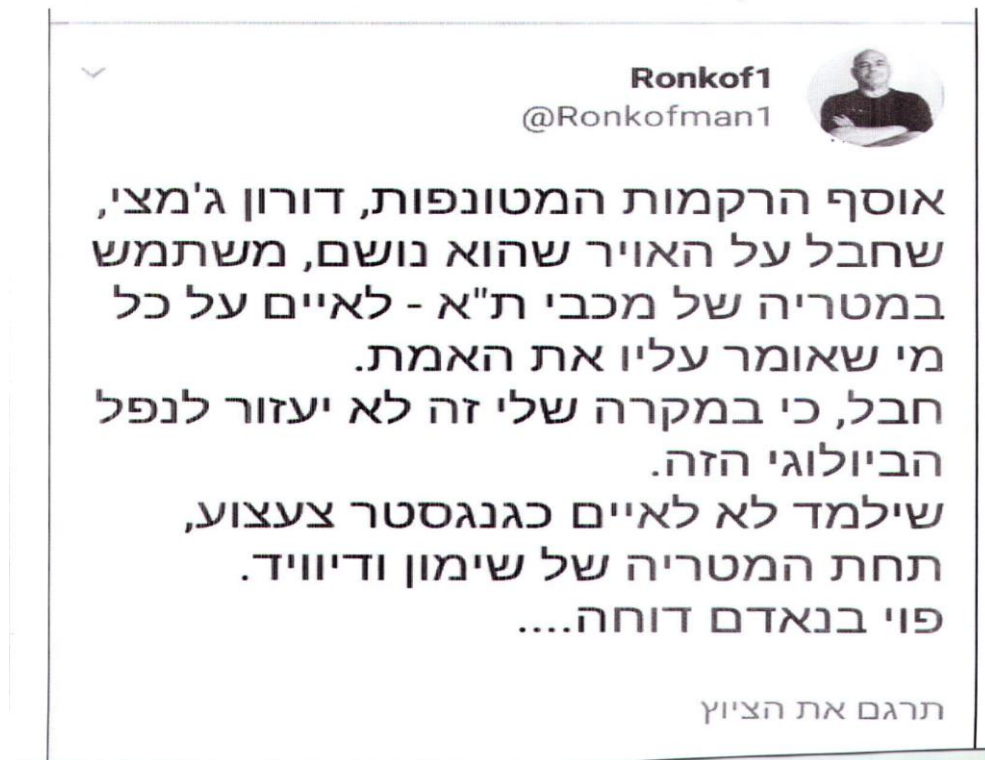
29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 1909-11-23 קופמן נ' ג'מצי

1 פרסום שני: פרסום ברשת הטוויטר מספר שעות לאחר שידור תוכנית הרדיו כדלקמן:



2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17

יצוין כבר עתה, כי רון מכחיש שהוא האחראי לפרסום השני.

4. הקובלנה הפלילית:

לתביעה שהוגשה בחודש יוני 2020 קדם הליך פלילי: קובלנה פלילית שהגיש דורון נגד רון בגין אותם פרסומים:

ק"פ 10721-12-18 ג'מצי נ' קופמן.

ביום 10.5.2020 זיכה כב' השופט איתן קורנהאוזר את רון.

יצוין, כי גם רון הגיש קובלנה פלילית נגד דורון בק"פ 15185-08-19 וביום 10.5.2020 זיכה כב' השופט קורנהאוזר את דורון משנקבע כי "לא הוכיח הקובל איומים שלא כדין מצד הנאשם כלפיו, ולפיכך אני מורה על זיכוי הנאשם". (הקובל הוא רון והנאשם הוא דורון – א.כ.).

כאשר אתייחס להליך הפלילי בפסק דיני אתייחס לק"פ 10721-12-18 קובלנת דורון נגד רון.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 1909-11-23 קופמן נ' ג'מצי

1 באשר לפרסום השני ברשת הטוויטר:

2 רון טען, כי אין מדובר בחשבון שלו אלא בחשבון מזויף. בית משפט בהליך הפלילי קבע
3 לאחר בחינת העדויות והראיות שלפני כי "לא עלה בידי הקובל להוכיח ברף הראייתי
4 הנדרש את המיוחס לנאשם באישום השני". (סעיף 9 להכרעת הדין מיום 10.5.2020).
5 בהכרעת הדין הודגש, כי על מנת שפרסום לשון הרע יהווה עבירה פלילית, יש להוכיח יסוד
6 נפשי מיוחד של כוונה לפגוע (סעיף 6 לחוק איסור לשון הרע) ובמקרה דן לא הוכחה הכוונה
7 לפגוע.

8 נקבע בסופה של הכרעת הדין (סעיף 23):
9 "לאור כל האמור לעיל, מתקיים ספק סביר באשר לכוונת הנאשם לפגוע בקובל, ספק
10 אשר די בו על מנת להורות על זיכוי הנאשם וכך אני מורה".
11 אציין, כי ביום 24.1.2020 (לאחר הגשת התביעה קמא) נדחה הערעור (בהסכמת המערער –
12 דורון) על פסק הדין.

13
14 5. ובחזרה לתיק קמא:

15 התיק קמא הוגש בגין אותם פרסומים שהיו נשוא הקובלנה הפלילית של דורון, אך
16 ההתייחסות אליהם היא במישור המשפט האזרחי.
17 רון בכתב הגנתו טען, בין היתר, למעשה בית דין והשתק פלוגתא. טענת "זוטי דברים" בנוגע
18 לפרסומים הנטענים ודרש לקבל את הממצאים שנקבעו בקובלנה הפלילית לפי סעיף 24
19 לחוק איסור לשון הרע.
20 טען כי ביחס לפרסום הראשון – אין להתעלם מקינטור, שכן דורון איים עליו קודם.
21 לגבי הפרסום השני – ביקש להסתמך על הממצא בהליך הפלילי ולפיו אין כל הוכחה שהוא
22 המפרסם.
23 רון הפנה לפסיקה במסגרתה נקבע כי גידופים וקללות אינם בגדר "לשון הרע".

24
25 6. הסדר דיוני:

26 בישיבת קדם משפט שהתקיימה ביום 30.3.2022 הוסכם, כי "ניתן לייתר ישיבת הוכחות
27 בהינתן ההליך הפלילי שהתנהל. בהתאם מוסכם עליהם כי הצדדים יהיו רשאים להגיש
28 את תמלולי הפרוטוקולים והכרעת הדין, וכן לסכם בכתב את טיעוניהם וכי על בסיס
29 ראיות אלה טיעוניהם... תינתן הכרעה".

30
31
32
33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 1909-11-23 קופמן נ' ג'מצי

1 להסדר זה ניתן תוקף של החלטה והצדדים אכן הגישו סיכומים.

2
3 זה הזמן להזכיר את סעיף 24 לחוק איסור לשון הרע הקובע כדלקמן:
4 "במשפט אזרחי בשל לשון הרע שנדון לאחר שמשפט פלילי נגד אותו אדם בשל אותה
5 לשון הרע נסתיים, רשאי בית המשפט להסתמך על הממצאים העובדתיים, כולם או
6 מקצתם, שנקבעו במשפט הפלילי על-פי הראיות שנגבו בו, בלי לחזור על גבייתן".

7. פסק דינו של בית משפט קמא:

9 לא אתייחס לכל הנכתב ב- 16 עמודי פסק הדין אלא לעיקרי הדברים:

10
11 (א) נקבע כי בממצאי ההליך הפלילי ובמסקנותיו אין משום מעשה בית דין והשתק
12 פלוגתא כפי שטוען רון.

13 מדובר בזיכוי ולא בהרשעה לעניין סעיף 42 א' (א) לפקודת הראיות (נוסח חדש)
14 תשל"א – 1971 (שם נקבע כי ממצאים ומסקנות בפסק דין פלילי מרשיע חלוט יהיו
15 קבילים כראיה לכאורה בהליך האזרחי).

16
17 נקבע כי סעיף 24 לחוק איסור לשון הרע מאפשר לבית משפט להסתמך על ממצאים
18 עובדתיים, כולם או מקצתם שנקבעו במשפט הפלילי ללא צורך לחזור על גביית
19 הראיות שנגבו בהליך הפלילי.
20 הסתמכות זו נתונה לשיקול דעת בית משפט.

21
22 כיוון שבהליך הפלילי היה זיכוי בשל ההבחנות הברורות בין הליך פלילי לאזרחי –
23 הצורך להוכיח כוונה לפגוע, תוך התמקדות בסעיפים הרלבנטיים בהכרעת הדין
24 (סעיפים 15-16) מהם עלה כי בית משפט בהליך הפלילי היה מודע לשוני ואף הבהיר
25 "אין זה חלק ממהותו של הליך פלילי, לקבוע כי התקיימו יסודות עוולה נזיקית
26 אזרחית של לשון הרע כאשר לא מתקיימת אחריות פלילית", מתחזק הרושם כי
27 אין תכלית באימוץ הקביעות שבהכרעת הדין להליך האזרחי.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 1909-11-23 קופמן נ' ג'מצי

- 1 (ב) נקבע כי רון אחראי גם לפרסום השני – הפרסום בטוויטר. זאת למרות שזוכה בעניין זה
2 בהליך הפלילי משנקבע כי דורון לא הצליח להוכיח ברף הדרוש להליך פלילי, כי רון אחראי
3 לפרסום.
4 בית משפט סבר כי תוכן הפרסום וסגנונו דומים לדברים שנאמרו על ידי רון בתוכנית הרדיו
5 ביחס לדורון.
6 תמונתו של רון, שם המשתמש שלו וכינויו (RonKof1), לרבות עדותו בהליך הפלילי שם
7 השתמש במילים "גנסטר צעצוע" ביחס לדורון, כאשר כינוי זה מופיע גם בפרסום בטוויטר,
8 מהווים ראיה לכך שרון אחראי גם לפרסום זה.
9 נקבע כי בהליך הפלילי לא מסר רון גרסה ברורה בנוגע לאחריותו לפרסום בטוויטר (ראה
10 סעיף 15 לפסק הדין) ונקבע כי טענותיו ביחס לזיוף חשבון הטוויטר שלו נטענו בעלמא
11 וכלאחר יד.
12 נקבע כי לצורך רף ההוכחה בהליך אזרחי ניתן לקבוע כי רון אחראי לפרסום.
13 נקבע כי גרסת דורון, כי רון אחראי לפרסום מסתברת יותר מגרסת רון.
14
15 (ג) נקבע כי שני הפרסומים נכנסים להגדרת "לשון הרע" לפי סעיף 1 לחוק. שניהם נכנסים
16 להגדרת "פרסום" לפי סעיף 2 לחוק.
17
18 (ד) נקבע כי אמנם לא כל גידוף או קללה מקימים עילה לפי חוק איסור לשון הרע, אך במקרה
19 דן כינויי הגנאי בוטים. מדובר בהצטברות של כינויים ואין מדובר ב"זוטי דברים".
20
21 (ה) נקבע כי לא עומדת לרון הגנת תום הלב ונומק מדוע.
22
23 (ו) נקבע כי אין מדובר ב"תביעת השתקה" והתביעה לא הוגשה בשיהוי. הכרעת הדין ניתנה
24 ביום 10.5.2020 והתביעה הוגשה ביום 22.6.2020.
25
26
27
28
29
30
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 1909-11-23 קופמן נ' ג'מצי

1 בית משפט לא מצא לעניין סכום הפיצוי כי היתה "כוונה לפגוע" לצרכי כפל פיצוי (ז)
 2 לפי הוראת סעיף 7 א' (ג) לחוק. נתן משקל לעובדה שדברי רון לא נאמרו בחלל ריק
 3 אלא בהתייחסות לאירוע השמעת איומים כלפיו בתוכנית טלוויזיה. איומים
 4 שהובילו לחיוב רון בסכום נמוך.
 5 נמצא כי אין לקזז באופן משמעותי מהפיצוי בגין הפרה חקוקה לפי סעיף 63
 6 לפקודת הנזיקין וסעיף 192 לחוק העונשין בשל אירוע האיומים.
 7 נדחו טענות רון כי דורון לא הקטין את ניזקו כנדרש.
 8 בית משפט חייב את רון בפיצוי בסך 25,000 ₪ תוך שקילת התנהגות שני הצדדים.
 9 כמו כן חויב רון בהחזר חלקי של האגרה ובהוצאות ושכ"ט עו"ד בסך 8,500 ₪.

10

11 **תמצית הטענות בערעור:** 8.

12 (א) נטען כי פסק דינו של בית משפט קמא אינו עולה בקנה אחד עם הלכת בית המשפט
 13 העליון ברע"א 817/23 עמותת חוזה חדש נ' ח"כ מיקי (מכלוף) זוהר (30.5.2023)
 14 [להלן: "עניין חוזה חדש"]

15

16 (ב) לתביעה קמא קדמו שתי קובלנות פליליות שנדחו.

17 ק"פ 10721-12-18 ג'מצי נ' קופמן וק"פ 15185-08-19 קופמן נ' ג'מצי.

18 לפי סעיף 24 לחוק איסור לשון הרע, בית משפט קמא היה צריך להסתמך על
 19 הקביעות בהכרעת הדין.

20 בית משפט לא רק שלא עשה כן אלא גם "לא סתר את דוקטרינת מעשה בית דין
 21 והשתק פלוגתא אליה הפנה המערער" (סעיף 13 לערעור).

22 בית משפט התעלם מכך שסעיף 24 לחוק איסור לשון הרע לא מגביל הסתמכות גם
 23 על פסק דין מזכה בהליך פלילי.

24

25 (ג) קביעת בית משפט כי המערער אחראי לפרסום בטוויטר אינה סבירה.

26

27

28

29

30





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 1909-11-23 קופמן נ' ג'מצי

1 לאור הלכת חוזה חדש עומדות טענות ההגנה של תום הלב למערערת. בית משפט
2 אישר כי דברי רון נאמרו בהתייחסות להשמעת איומים כלפיו אך התעלם מהגנת
3 הקינטור שהעלה רון.

4

5 כינויי גנאי וכינויי גנאי בעולם הספורט אינם עולים לכדי לשון הרע.
6

7

9. תמצית טענות המשיב בתשובה לערעור:

8 (א) השוני בין הליך פלילי והליך אזרחי מובהק.

9 רף ההוכחה הנדרש בהליך אזרחי הוא לפי מאזן הסתברות ואילו בהליך פלילי –
10 מעבר לספק סביר.

11 לכן בית משפט קמא בהליך האזרחי יכול היה להגיע לממצאים שונים מאלו
12 שנקבעו בהליך הפלילי.

13

14 (ב) נוסח הפרסומים היה בוטה ומהווה "לשון הרע", כאשר הכחשת רון בנוגע
15 לשייכותו לפרסום השני היא אינה אמת.

16 התבקש צירוף ראיה בערעור: פרסום שפרסם רון בטוויטר לאחר מתן פסק הדין
17 בתיק קמא וזאת על מנת לחזק את קביעת בית משפט קמא כי רון אחראי לפרסום
18 השני.

19

20 (ג) גידופים חריפים מהווים לשון הרע. וודאי אמירות כה חריגות כפי שהיו בפרסומים
21 נשוא ההליך קמא. אין מדובר בזוטי דברים.

22 בטענת הקינטור של רון אין ממש כיוון שבין שידור תוכנית הטלוויזיה שבה נטען
23 כי דורון איים על רון ובין הפרסומים נשוא התיק קמא עברו כ- 7 חודשים.

24

25 (ד) דורון ביקש להגדיל את סכום הפיצוי שבו חויב רון. היפנה לפסיקה במקרים שבהם
26 נפסקו פיצויים בעולם הספורט ואנשי ציבור בסכומים גבוהים משמעותית. (סעיף
27 20 לתשובתו).

28

29

30

31

32

33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 1909-11-23 קופמן נ' ג'מצי

10. רון התנגד לצירופה של הראיה הנוספת וטען, כי אין מקום להוכיח בערכאת ערעור מה שלא הוכח בערכאה הדיונית. מה גם שהראיה שמבוקש לצרפה כלל אינה רלבנטית.
- רון מעולם לא הכחיש שיש לו חשבון טוויטר, אך לא הוכח כי הפרסום הספציפי נשוא ההליכים פורסם על ידו.
11. **לאחר עיון בטענות הצדדים מצאתי כי דין הערעור להידחות:**
- (א) אין צורך לחזור על עקרונות היסוד בדיני לשון הרע. בית משפט קמא בפסק דינו המפורט והמנומק כתב מדוע הפרסומים מהווים "לשון הרע". מדוע לא מתקיימת הגנת תום הלב ומדוע נפסק סכום פיצוי נמוך בהתחשב בנסיבות.
- קביעות בית משפט מקובלות עלי ולמעשה ניתן היה לדחות הערעור ללא נימוקים בהתאם לתקנה 148 (ב) לתקנות סדר הדין האזרחי.
- (ב) למרות זאת, מצאתי לנכון להתייחס בתמצית לטענות העיקריות שהעלה רון בערעורו.
- אציין, כי לא מצאתי שיש צורך בראיה הנוספת מטעם דורון, שכן מקובלים עלי ממצאי בית משפט קמא כפי שאבהיר.
- (ג) **האם חרג בית משפט קמא מסמכותו כאשר לא "אימץ" את קביעות בית משפט בהליך הפלילי כפי שהן?**
- אינני סבורה כי בית משפט חרג מסמכותו.
- הצדדים הסכימו, כי על סמך תמלולי הפרוטוקולים והכרעת הדין, יוגשו סיכומים ותיתן הכרעה.
- הוסכם כי אין צורך לשמוע הוכחות בדיוק כפי שמאפשר סעיף 24 לחוק איסור לשון הרע לעשות.
- אלא שבית משפט האזרחי אינו חייב לאמץ את הקביעות שנקבעו בהליך הפלילי. וודאי כאשר מדובר בזיכוי.
- רף ההוכחה בהליך הפלילי וההליך האזרחי שונה לחלוטין.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 23-11-1909 קופמן נ' ג'מצי

1 יכול אדם להיות מזוכה בהליך פלילי ובכל זאת הוא רשאי להגיש תביעה אזרחית על בסיס
2 אותם פרסומים. וודאי אין מדובר ב"מעשה בית דין". השתק פלוגתא יכול להיות כאשר
3 בהליך קודם היה ממצא פוזיטיבי, היוצר השתק. ממצא של "חוסר הוכחה" אינו יוצר
4 השתק פלוגתא. ראה לעניין זה רע"א 1945/17 המועצה המקומית עראבה נ' פלוני
5 (1.6.2017) סעיף 9.

6 בית המשפט בהליך הפלילי הדגיש, כי באשר לפרסום הראשון התקיים ספק סביר באשר
7 לכוונת רון לפגוע בדורון ויש בספק זה די כדי להוביל לזיכוי.
8 בהליך אזרחי אין צורך כלל בכוונה לפגוע.

9 סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע קובע, כי "לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –".
10 כוונה לפגוע לא נחוצה. יש לה רק משמעות בסוגיית כפל פיצוי לפי סעיף 7 א' (ג) לחוק, ובית
11 משפט קמא אמר דברו גם בעניין זה.

12
13 ביחס לפרסום השני, בית משפט קמא לא היה מחויב להסתמך על ממצאי ההליך הפלילי.
14 סעיף 24 לחוק איסור לשון הרע נוקט במילה "רשאי".
15 בית משפט קמא סבר על סמך תמלולי ההליך הפלילי (שהתקבלו כראייה לפי ההסדר
16 הדיוני) כי לצורך ההליך האזרחי הוכיח דורון במידה הדרושה לפי מאזן ההסתברות כי
17 הפרסום נעשה על ידי רון.
18 בית משפט קמא נימק את קביעתו ולא מצאתי כי יש מקום להתערב בה.

19
20 האם פסק הדין בעניין חוזה חדש צריך להוביל לקבלת הערעור?

21 יש להשיב על שאלה זו בשלילה.

22
23 בעניין חוזה חדש, עסק בית המשפט העליון בשאלה האם הדברים שנאמרו על ידי עמותת
24 חוזה חדש נגד מי שכיהן שר התרבות והספורט הם בגדר קביעה עובדתית או שמא הבעת
25 דעה.

26 הדברים נשוא ההליך היו כדלקמן: "מיקי זוהר הוא חייל בכיר בארגון הפשע של נתניהו
27 שלא מפסיק להסית ולשקר...".

28 בבית משפט השלום נקבע, כי מדובר בהבעת דעה. בבית המשפט המחוזי נקבע כי מדובר
29 בקביעה עובדתית.

30 בבית המשפט העליון נקבע כי כשבית משפט בוחן אם מדובר בקביעה עובדתית או שמא
31 בהבעת דעה עליו "להרכיב את משקפיו של האדם הרגיל" (מתוך סעיף 22 לפסק הדין).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 1909-11-23 קופמן נ' ג'מצי

1 יש לבחון, האם האדם הסביר יקלוט את הדברים כמסקנה אישית – סובייקטיבית של
2 המפרסם, או כנתון עובדתי המתאר את המציאות.

3
4 במקרה בו דנו בעניין חוזה חדש, קבע כב' השופט סולברג כי כיוון שהיה מוסכם על הכל כי
5 זוהר לא חייל בכיר בארגון פשע שבראשו ניצב ראש הממשלה, כמשמעותו הלשונית
6 הפשוטה של מילים אלו, נקבע כי במקרה דנן מדובר בהבעת דעה ואין רואים את הפרסום
7 כקביעה עובדתית.

8
9 כב' השופט סולברג הדגיש, כי משמעות הכרעתו אינה שלילה גורפת לאפשרות היותו של
10 הפרסום לשון הרע. גם הבעת דעה יכולה להיות "לשון הרע" אך הבעת דעה יכולה ליהנות
11 מהגנות סעיפים 15 (4) – 15 (7) לחוק. (ראה סעיף 33 לפסק דינו).
12 נקבע כי לגבי הפרסום נשוא ההליך אין הכרח להכריע בשאלה – האם הבעת הדעה עולה
13 לכדי לשון הרע, כיוון שבכל מקרה מתקיימת כאן הגנת סעיף 15 (4) לחוק (ראה סעיף 35
14 לפסק דינו).

15
16 אינני סבורה, כי פסק הדין בעניין חוזה חדש מוביל לדחיית התביעה קמא בעניינינו.
17 מה גם שפסק הדין בעניין חוזה חדש לא נתן "פטור" גורף לגידופים וקללות מהוראת חוק
18 לשון הרע.

19
20 על כן, גם לו היה בית משפט קמא מגיע למסקנה ולפיה מדובר בהבעת דעה ולא בקביעת
21 עובדה, נומק, מדוע הגנת תום הלב אינה מתקיימת כאן. נומק גם מדוע אין לראות
22 בהתנהגות דורות משום קינטור שהוביל לפרסום של רון (סעיפים 24-25 לפסק דינו של בית
23 משפט קמא) והנימוקים מקובלים עלי.

24
25 לא מצאתי לנכון להיעתר לבקשתו של דורות להגדיל את סכום הפיצוי. נימוקי בית משפט
26 קמא גם בעניין הנזק וסכום הפיצוי מקובלים עלי.

(ג)





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 1909-11-23 קופמן נ' ג'מצי

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14

13. לסיכום:

(א) לאור האמור לעיל, נדחה הערעור.

(ב) המערער יישא בהוצאות המשיב ושכ"ט עו"ד בסך 15,000 ₪.

(ג) הערבון יחולט ויועבר למשיב באמצעות בא כוחו.

(ד) המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.

ניתנה היום, כ' אדר א' תשפ"ד, 29 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.

אביגיל כהן
אביגיל כהן, שופטת, סגנית הנשיא

