

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 38827-04-23 מדינת ישראל נ' קנטיאבונג (עציר)

לפני **כבוד השופטת סימי פלג קימלוב**בעניין: **המאשימה** **מדינת ישראל**

נגד

הנאשם **נום קנטיאבונג (עציר)****גזר דין****כתב אישום מתוקן**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום המתוקן בעבירות כמפורט להלן: על פי החלק הכללי של כתב האישום המתוקן, בית הספר "סולם צור" ממוקם בקיבוץ גשר הזין ומוקף בגדר ברזל עם שער נעול. במועד הרלוונטי לכתב האישום המתוקן, שימשה הגברת יעל מרגלית כיועצת בבית הספר. ביום 9.3.23 הוצא כנגד הנאשם צו הרחקה.

אישום מספר 1:

על פי עובדות אישום זה, ביום 6.4.23 בסמוך לשעה 22:26 הסיג הנאשם גבול לבית הספר בכך שנכנס לשטח בית הספר בדרך שאינה בידיעת המאשימה, הסיג גבול לחדר היועצת בבית הספר באופן שפתח את החלון שהיה סגור אך לא נעול, נכנס לחדר, ניגש למחשב שהיה מונח על השולחן והחל לגלוש באינטרנט ובכלל זה באתרים פורנוגרפיים שונים.

בגין אישום זה, הורשע הנאשם בעבירה של הסגת גבול פלילית – עבירה לפי סעיף 447(א) לחוק העונשין, תשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין").

אישום מספר 2:

על פי עובדות אישום זה, ביום 3.4.23 בסמוך לשעה 00:30 הסיג הנאשם גבול לבית הספר בדרך שאינה בידיעת המאשימה, פתח את חלון חדר היועצת שהיה סגור אך לא נעול, נכנס לחדר, ניגש למחשב בחדר היועצת, החל לגלוש באינטרנט ובכלל זה, באתרים פורנוגרפיים שונים.

בהמשך למתואר באותן נסיבות, בסמוך לשעה 02:20 יצא הנאשם מחדר היועצת ובסמוך לשעה 04:00 שב הנאשם לחדר היועצת, חיטט בחדר, נטל ונשא מצלמת אבטחה השייכת למשטרת ישראל ועזב את בית הספר.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות של הסגת גבול פלילית - עבירה לפי סעיף 447(א) לחוק העונשין וכן עבירת גניבה – עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

אישום מספר 3:

על פי עובדות אישום זה, ביום 2.4.23 בסמוך לשעה 00:15, הסיג הנאשם גבול לבית הספר בכך שנכנס לשטח בית הספר בדרך שאינה בידיעת המאשימה, הסיג גבול לחדר היועצת, באופן שפתח את החלון שהיה סגור אך לא נעול, נכנס לחדר, ניגש למחשב שהיה מונח על השולחן, החל לגלוש באינטרנט ובכלל זה באתרים פורנוגרפיים שונים תוך שמענג את עצמו.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של הסגת גבול פלילית – עבירה לפי סעיף 447(א) לחוק העונשין.

אישום מספר 4:

על פי עובדות אישום זה, ביום 1.4.23 בסמוך לשעה 02:00 הסיג הנאשם גבול לבית הספר בכך שנכנס לשטח בית הספר בדרך שאינה בידיעת המאשימה, הסיג גבול לחדר היועצת בבית הספר באופן שפתח את החלון שהיה סגור אך לא נעול, נכנס לחדר, ניגש למחשב שהיה מונח על השולחן והחל לגלוש באינטרנט ובכלל זה באתרים פורנוגרפיים שונים.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של הסגת גבול פלילית – עבירה לפי סעיף 447(א) לחוק העונשין.

אישום מספר 5:

על פי עובדות אישום זה, ביום 31.3.23 בסמוך לשעה 22:20 הסיג הנאשם גבול לבית הספר בכך שנכנס לשטח בית הספר בדרך שאינה בידיעת המאשימה, הסיג גבול לחדר היועצת, בבית הספר, באופן שפתח את החלון שהיה סגור אך לא נעול, נכנס לחדר, ניגש למחשב שהיה מונח על השולחן והחל לגלוש באינטרנט ובכלל זה באתרים פורנוגרפיים שונים.

בגין אישום זה, הורשע הנאשם בעבירה של הסגת גבול פלילית – עבירה לפי סעיף 447(א) לחוק העונשין.

אישום מספר 6:

על פי עובדות אישום זה, ביום 27.3.23 בסמוך לשעה 00:00, הסיג הנאשם גבול לבית הספר בכך שנכנס לשטח בית הספר בדרך שאינה בידיעת המאשימה, הסיג גבול לחדר היועצת בבית הספר, באופן שפתח את החלון שהיה סגור אך לא נעול, נכנס לחדר, ניגש למחשב שהיה מונח על השולחן והחל לגלוש באינטרנט ובכלל זה באתרים פורנוגרפיים שונים.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של הסגת גבול פלילית – עבירה לפי סעיף 447(א) לחוק העונשין.

טיעוני הצדדים לעונש

2. ב"כ המאשימה הגישה במסגרת הראיות לעונש את גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם, גזר דין וכתב אישום בגין הרשעה קודמת. לנאשם מאסר על תנאי חב הפעלה בגין הרשעה זו – ת/1. ב"כ המאשימה הדגישה את הנסיבות לביצוע העבירות וטענה כי מדובר בעבירות חמורות ובנאשם רצידיביסט אשר פעם אחר פעם חוזר ומבצע עבירות כלפי נפגעי העבירה. ב"כ המאשימה טענה כי מדובר בפליט חסר מעמד בישראל יליד שנת 1973 ולחובתו שבע הרשעות קודמות בגינם ריצה עונשי מאסר ממושכים. המאשימה עתרה לקבוע כי כל אישום מהווה אירוע בפני עצמו ועתרה לגבי אישומים 1,3,4,5,6 משישה חודשי מאסר בפועל ברף התחתון לבין עונש של 12 חודשי מאסר בפועל ברף העליון לכל אחד מהאירועים. באשר לאישום מספר 2 עתרה המאשימה למתחם ענישה שנע בין עונש ל 9 חודשי מאסר בפועל ברף התחתון לבין עונש של 18 חודשי מאסר בפועל ברף העליון. המאשימה עתרה לגבי אישומים 1,3,4,5,6 לעונש של 50 חודשי מאסר בפועל ולגבי אישום מספר 2 לעונש של 16 חודשי מאסר בפועל במצטבר אחד לשני. המאשימה עותרת לעונש כולל של 66 חודשי מאסר בפועל. כמו כן עותרת המאשימה להפעלת עונש של מאסר מותנה בן 6 חודשים במצטבר לעונש שיושת על הנאשם. כמו כן עותרת המאשימה לעונש של מאסר על תנאי ארוך ומרתיע, קנס כספי והתחייבות כספית.

3. ב"כ הנאשם טען כי מתחם הענישה לו עותרת המאשימה אינו עומד בקנה אחד עם מדיניות הענישה הנוהגת. כמו כן טוען ב"כ הנאשם כי יש לקבוע כי כל האישומים מהווים אירוע אחד וזאת בשל סמיכות הזמנים בביצוע העבירות. ב"כ הנאשם טען לנסיבותיו האישיות של הנאשם. הנאשם חסר מעמד בארץ, בתחילה קיבל מעמד של מבקש מקלט נעדר כל זכויות, דבר שהפך אותו לדר רחוב ונעדר קורת גג וחסר כל אמצעים. ב"כ הנאשם טען כי הסנגוריה הציבורית פנתה בכל האמצעים הנדרשים לסייע לנאשם ואולם התקבלה הודעה מאת רשות האוכלוסין וההגירה שהודיע כי לא ניתן להעביר את עניינו של הנאשם להליך מנהלי ויש להמשיך עניינו במסגרת ההליך הפלילי – נ/1. ב"כ הנאשם טען כי מדובר בעבירות ברף הנמוך בחומרה והנזק שנגרם אינו משמעותי. הסנגור טען כי מתחם העונש הכולל לגבי כלל

האישומים נע בין עונש של מאסר על תנאי לבין עונש של 6 חודשי מאסר בפועל ברף העליון ועתר להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם.

4. הנאשם בדברו אמר שהוא מצטער על מעשיו.

דיון והכרעה

5. תיקון 113 [לחוק העונשין](#) קובע כי העיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה – קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם [לסעיף 140 לחוק העונשין](#), על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כשבתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם. בשלב הראשון יש מכן יש לקבוע את מתחם הענישה ההולם את האירוע ובסופו של תהליך, יש להחליט אם נכון לחרוג מהמתחם שנקבע, שאחרת ייגזר העונש בגדרי המתחם.

6. בשלב הראשון על בית המשפט לבדוק האם העבירות בהן הורשע הנאשם מהוות אירוע אחד או מספר אירועים נפרדים. אם יגיע בית המשפט למסקנה כי מדובר באירועים נפרדים עליו לקבוע מתחם ענישה הולם לכל אירוע בנפרד ולאחר מכן לגזור את עונשו של הנאשם עונש נפרד לכל אירוע ובד בבד לקבוע האם ירוצו העונשים בחופף או במצטבר. בית המשפט יכול להגיע למסקנה כי יש להשית עונש אחד כולל לאירועים כולם (ראה בעניין זה: [ע"פ 8641/12](#) סעד נ' מדינת ישראל; [ע"פ 4910/13](#) ג'אבר נ' מדינת ישראל (להלן: "עניין ג'אבר")). בענייננו אמנם מדובר בשישה אישומים אך אני קובעת כי מדובר במסכת עבריינית אחת וזאת לאור סמיכות הזמנים בה בוצעו העבירות והמבחנים שנקבעו בפסיקה. לפיכך אני קובעת כי מדובר באירוע אחד בגינו יש לקבוע מתחם עונש אחד, אולם יחד עם זאת יש לתת משקל וביטוי לעובדה כי בוצעו מספר עבירות בשש הזדמנויות שונות.

7. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו הם הגנה על קניינו של אדם וכן הגנה על תחושת הביטחון של הציבור.

8. בחינת **נסיבות ביצוע העבירות ומידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן היא גבוהה. הנאשם, רצידיביסט שעבר עבירות פעם אחר פעם בתיק זה ולאותם נפגעי עבירה ונכנס בדרך של הסגת גבול למבנה לאותו בית ספר, נכנס למתחם ועשה במקום כבשלו, גלש באתרי אינטרנט, בעיקר על פי עובדות כתב האישום באתרים פורנוגרפיים. אם לא די בכך, על פי האישום מספר 2 הנאשם גם גנב מצלמת אבטחה. הנאשם, כך נראה איננו מפנים את תוצאות מעשיו ואת הפגיעה בציבור צוות בית הספר ותלמידיו.

מותב זה חזר פעם אחר פעם על הנזקים שנגרמו לנפגעי העבירה בגין מעשיו של הנאשם, אשר חוזר ומבצע עבירות כלפי אותם קורבנות, ללא הפנמה של הנזקים להם הוא גורם.

9. עיון במדיניות הענישה הנוהגת מלמד כי בגין העבירה המיוחסות לנאשם ונסיבות ביצוען נגזרים על פי רוב עונשי מאסר, בין לריצוי בעבודות שירות ובין במאסר של ממש לתקופה משמעותית מאחורי סורג ובריח, ראו למשל [רע"פ 6032/15](#), אל וחידי נ' מדינת ישראל (21.09.15), בעפ"ג (מח-ב"ש) 29831-08-15 אלהרייף נ' מדינת ישראל (4.11.15), עפ"ג (מחוזי ירושלים) 34058-02-14 אלקיים נ' מדינת ישראל, (01.07.2014); עפ"ג (מח-ת"א) 62378-11-15 נפתלי נ' מדינת ישראל (30.12.15), עפ"ג (י-ם) 24997-04-14 מדינת ישראל נ' בנון (7.7.14), ת"פ (קריות) 3744-05-15 מדינת ישראל נ' גונצ'ר (7.11.16), בת"פ (י-ם) 20778-11-12 מדינת ישראל נ' סלפיתי ואח' (1.12.13), ת"פ (שלום ת"א) 29806-10-15 מדינת ישראל נ' דעבול (05.03.2018); ת"פ (שלום ב"ש) 46219-05-17 מדינת ישראל נ' דנילקביץ' (12.09.2017), ת"פ (שלום ב"ש) 7933-04-15 מדינת ישראל נ' אוסעדון (11.01.2017).

יחד עם זאת יש לציין כי בענייננו מדובר בשישה אישומים ובצבר מעשים ולכך יש לתת ביטוי במסגרת שיקולי הלימה לקביעת מתחם העונש ההולם. כמו כן יש לציין כי מיוחסת לנאשם גם עבירת גניבה של מצלמת אבטחה (ראו אישום מספר 2).

10. לפיכך, לפיכך, בהביאי בחשבון את העקרונות המנחים בענישה על פי תיקון 113 לחוק [העונשין](#), ונסיבות ביצוע העבירה בתיק זה סבורני כי מתחם הענישה ההולם את מכלול העבירות בנסיבות מקרה זה נע בין 9 חודשי מאסר שניתן לשאת בדרך של עבודות שירות ועד 20 חודשי מאסר בפועל.

11. לא מצאתי כי יש לחרוג ממתחם העונש ההולם לקולא או לחומרא.

12. באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם, הרי שנסיבותיו האישיות אמנם יש בהן כדי להוות שיקול לקולא ואולם, פעם אחר פעם נלקחו נסיבות אלה בחשבון לקולא ואולם הנאשם, פעם אחר פעם חזר לבצע עבירות. לחומרא, נתתי דעתי לעובדה שלנאשם עבר פלילי באותן עבירות ממש כלפי אותו בית ספר. העובדה שהוטלו על הנאשם עונשי מאסר בפועל אשר לא הרתיעו אותו מלעבור שוב ושוב עבירה דומה כלפי אותו בית ספר, יש בה כדי ללמדני כי הענישה שהושתה על הנאשם אין בה כדי להוות גורם מרתיע.

13. באשר להפעלת עונש של מאסר על תנאי שהושתה על הנאשם בת"פ 951-02-22 בן 6 חודשים, חב הפעלה בגין תיק זה הרי שאינני סבורה שיש להורות על הפעלת המאסר על תנאי בחופף לעונש שיושת על הנאשם ולא מצאתי טעמים מיוחדים לחרוג מהכלל הקבוע בחוק באשר

להפעלת מאסר על תנאי במצטבר לעונש. ההיפך הוא הנכון, בשל שיקולי הרתעה וחזרתיות על אותן עבירות כלפי אותם נפגעי עבירה, הרי שיש הצדקה להפעלת עונש מאסר על תנאי במצטבר לעונש.

14. אשר על כן במכלול השיקולים לקולא ולחומרה אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

14 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 6.4.23.

אני מורה על הפעלת המאסר על תנאי בן 6 חודשים מתיק שמספרו 951-02-22 בית המשפט השלום בקריות, וזאת במצטבר לעונש שהושת על הנאשם בתיק זה.

סך הכל ירצה הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו של הנאשם מיום 6.4.23

7 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירת רכוש ויורשע בה.

אני מורה על השתת קנס כספי בסכום של 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.1.24

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי

ניתן היום, י' כסלו תשפ"ד, 23 נובמבר 2023, בנוכחות הצדדים.

סימי פלג קימלוב 54678313
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה