



## בית-משפט השלום בתל אביב - יפו

13 ביולי 2023

ת"צ 20-04-21716 לוינ נ' היפרטוי בע"מ

לפני: כבוד השופט גיא הימן

המבקשת (התובעת): נועה לוינ, ת"ז XXXXXXXXX

נגד

המשיבה (הנתבעת): היפרטוי בע"מ, 514638303

### בקשה לאישור-הגשתה של תובענה ייצוגית

בשם המבקשת: עו"ד עמית לוינ; עו"ד שגיא רבינוביץ  
בשם המשיבה: עו"ד ירון רוסמן; עו"ד אור אמזל

### החלטה

1. אקדים מסקנה לביאורה: כל מקום נמצא לי לאשר את הגשתה של תביעה זו כתובענה ייצוגית. המבקשת הוכיחה כל צורכה כי עילתה – טענה לפגיעה בזכות-הביטול של עסקת-מכר מרחוק, לפי סעיפים 14 ו-14ט לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 – מצדיקה בירור בסוג מיוחד זה של הליך.

העובדות המפורטות בבקשה

2. המבקשת רכשה ביום 30.3.2020 מוצרים באתר-האינטרנט של המשיבה – רשת-חנויות לשיווק מוצרים לילדים, הפועלת בשם-המותג "טויס אר אס". עם השלמתה של ההזמנה הופיעה הודעה, המבשרת לאמור:

"ביטול הזמנה ניתן לביצוע דרך האתר במידה והמשלוח עוד לא יצא ללקוח[.]. לאחר מכן[.], ביצוע ההזמנה ייעשה בסניף הקרוב".

דא עקא, כשחפצה המבקשת לבטל את העסקה – משהתחוויר לה כי המוצרים לא יספיקו להגיע עד לחג-הפסח – לא עלה בידיה לעשות כן. המבקשת תרה, לשווא, באתר-האינטרנט של המשיבה אחר קישור המיועד לביטול שכזה. בהעדרו היא פנתה בדואר-אלקטרוני למוקד-ההזמנות, שכתובתו הופיעה באתר. תשובה, אפילו לאחר פנייה נוספת בדרך הזו, לא התקבלה. ביום 31.3.2020 ניסתה המבקשת כתובת חלופית. היא שיגרה הודעה למוקד של שירות-הלקוחות,



## בית-משפט השלום בתל אביב - יפו

13 ביולי 2023

ת"צ 20-04-21716 לוינ' נ' היפרטוי בע"מ

בכתובת אחרת של דואר אלקטרוני אשר צוינה באתר. מענה לא התקבל – לא להודעה זו ולא להודעה נוספת, ששלחה המבקשת ביום 1.4.2020. נדרש שיגורה של הודעה שלישית אל המוקד הזה, רק כדי לקבל ממנו מענה, המפנה את המבקשת אל הכתובת הראשונה שאליה היא פנתה תחילה ובה, כאמור, היא לא נענתה כלל. המבקשת לא נואשה. היא מילאה אחר מצוותה של המשיבה ופנתה שוב לדואר-האלקטרוני של מוקד-ההזמנות, בהודעה – שישית במספר – על ביטול-עסקה. שום מענה לא נתקבל. ניסיון לתפוס בטלפון את שירות-הלקוחות כִּשְׁלֵגֵם הוא. במספר-הטלפון, שהופיע באתר-האינטרנט, לא ענה איש. עוד דרך אחת של התקשרות הופיעה באתר – "טופס" של "צור קשר" שבאמצעותו יצרה המבקשת קשר אך איש לא נקשר עמה בחזרה (לעצמי תהיתי כלום היה זה משום, שהמבקשת לא נעתרה להצעתה של המשיבה, באותו הטופס, לאשר את קבלתן של הודעות שיווקיות מן המשיבה – שהרי לא אלמן ישראל ולעולם תוכל, תחת עסקה שבוטלה, לבוא אחרת במקומה). המבקשת הוסיפה והרחיקה לאתר-התשלומים המקוונים "פייפאל", שבאמצעותו היא שילמה על הזמנתה וזה מסר לה כתובת נוספת בדואר אלקטרוני של המשיבה. גם פנייה לכתובת הזו העלתה חרס. בצר לה, הלינה המבקשת בעמוד-הפייסבוק של המשיבה על ההתנהלות הזו. הפעם הייתה תגובתה של המשיבה מהירה ויעילה עד מאד: המבקשת נחסמה לאלתר מגישה אל העמוד הזה. תלונתה נמחקה כלא הייתה.

3. ברם המשיבה לא זנחה, חלילה, את המבקשת. זו חויבה במחירם המלא של המוצרים שהיא הזמינה. ביום 7.4.2020, כשבוע לאחר הביטול, שיגרה לה המשיבה באמצעות דואר האלקטרוני, שלמרבה-הרווחה שב לעבוד, הודעה כי הטיפול בהזמנתה הסתיים וכי המוצרים בדרך-אלה. ביום 12.4.2020 פנה למבקשת שליח מטעמה של המשיבה וביקש לתאם עמה מועד למסירת-המוצרים לידיה. על מנת, שלא תיוותר באפלה, הוסיפה המשיבה והודיעה למבקשת כדבעי וכדלקמן:

"לא ניתן [עוד] לבטל את העסקה דרך אתר האינטרנט. ניתן לבטל את העסקה באחד מסניפי טויס אר אס".

בזאת עמדה המשיבה במלתה, שהרי כבר עם סיומה של ההזמנה הוסבר ללקוחה, ברחל בתך הקטנה, כי ביטול דרך-האתר הוא אפשרי רק כל עוד לא יצאה ההזמנה מן המשיבה. לאחר מכן יתאפשר ביטול רק באמצעות פנייה לאחת החנויות, שאינן מקוונות. הבטיחה המשיבה, וקיימה. אלא, שהמבקשת מיאנה לפנות לחנות, שאיננה מקוונת. היא מיאנה לשאת בטרחה ובאובדן-הזמן, הכרוכים בדבר. היא מיאנה להיחשף למה, שהיא שיערה כי תהא ההתנהלות



## בית-משפט השלום בתל אביב - יפו

13 ביולי 2023

ת"צ 20-04-21716 לוינ' נ' היפרטוי בע"מ

בחנות הפיזית: הצעה שלא לבטל את העסקה אלא להחליפה בעסקה אחרת. תחת זאת פנתה המבקשת לגורם האחד, שלא נזכר באיזו מן הדרכים אשר פרסמה המשיבה ליצירת-קשר עמה, הוא בית-משפט זה.

גרסת-המשיבה

4. את תשובתה לבקשה לאישורה של תובענה ייצוגית פתחה המשיבה המלים הריקות וחסרות-הממשות: "בקשת סרק טורדנית וקנטרנית וחסרת כל בסיס"; כאילו אי-פעם, באיזה מכתבי-תשובה באיזו מן הערכאות שבישראל, כתב משיב כי טענות שהופנו כלפיו מצדיקות בדיקה ותיקון במקום שנדרש.

ומדוע מצאה המשיבה את הבקשה קנטרנית? היה זה משום, שלשיטתה, כבר ביום 16.4.2020 היא הכירה ללא סייג בביטולה של העסקה וכבר ביום 21.4.2020 – בתוך עשרה ימי-עסקים בלבד מיום-הרכישה – היא החזירה למבקשת את מלוא-התמורה בגינה. כל זאת, אפילו שהמבקשת לא טרחה לפנות אליה בפנייה מקדימה על אודות הגשתה של התביעה ושל הבקשה לאישורה כייצוגית. אם, לאחר התנהגות כה אדיבה ויעילה מצד-המשיבה, אשר שמטה לחלוטין את הקרקע מתחת לרגליה של עילת-התביעה, עוד נותרה זו על כנה, הרי לך ראייה כי אין זו תביעת-אמת. כמו מאליו הייתה הציפייה, וזו לא איחרה להתגשם, כי בעקביה של טענה זו תאחז עצמה טענה בדבר חתירתה של בקשה זו "תחת הרציונאליים [במקור] העומדים בבסיס מוסד התובענות הייצוגיות" (פסקה 142 לכתב-התשובה).

5. עניין אחד דווקא לא בא זכרו בכתב-התשובה וסומך הייתי את שתי ידי על הקביעה כי טוב היה לו שלא בא; אלמלא העלתה אותו המשיבה, לראשונה ובהרחבה מוחלטת של החזית, בדיון המוקדם. כוונתי היא לטענה כי תום-הלב שבהגשתה של הבקשה נפגם בהיותו של בא-הכוח המייצג – בן-זוגה של המבקשת. גוף-הפסיקה, הוסבר, הולך ומתפתח בכיוון המביט בעין עקומה על קרבת-משפחה שכזו. את הטעם ניסיתי, במאמץ, לחלץ מתוך דבריה של המשיבה בדיון המוקדם ואם ירדתי לסופה של הטענה, הרי בייחוד הועלה חשש כי עורך-הדין המייצג יעדיף את ענינה של רעייתו על פני ענינם של שאר חבריה של הקבוצה. טענה כזו לא הועלתה בכתב-התשובה ובו נטען, רק, כי העובדה שבן-הזוג הגיש בעבר "תובענות ייצוגיות בעילות דומות מעלה חשש כי לא האינטרס הציבורי הוא שמניע את המבקש ו[את] בא-כוחה" (פסקה 137 לכתב-התשובה).



## בית-משפט השלום בתל אביב - יפו

13 ביולי 2023

ת"צ 20-04-21716 לוינ' ה' היפרטוי בע"מ

6. לגופן של טענות גרסה המשיבה כי אתר-האינטרנט שלה עמד במלוא-הדרישות של דיני-הגנת הצרכן; כי הופיע בו, באורח נהיר, כל המידע הנחוץ לביטולה של עסקה וכי, בתוך כך, מצוי באתר קישור ובאמצעותו יכולים הלקוחות לפנות לשירות-הלקוחות – "אך להושיט יד", לשון-התשובה – בבקשות-ביטול. תנאי-המכירה והתנאים לביטול מופיעים גם הם, היטב, בעמוד-הבית של האתר ואפילו מדור של שאלות ותשובות (FAQ) מתייחס לאפשרות-הביטול. ומה לך ראייה טובה להתנהלותה התקינה של המשיבה מן העובדה, שהעסקה אכן בוטלה והכסף הושב?

7. הימים, הוסיפה המשיבה והתייחסה לתקופת-עריכתה של העסקה בידי המבקשת, היו ימיהם של חג-הפסח ושל מגפת-קורונה גם יחד. שתי תקופות של סגר כללי פקדו את המשק כולו – מיום 7.4.2020 עד יום 10.4.2020 ושוב מיום 14.4.2020 ועד יום 16.4.2020. המשיבה, תחת הגבלות של משרד-הבריאות, נאלצה לעבוד באורח מצומצם מן הרגיל ועל כן לא יכלה להתנהל כבימי-שגרה. בכל זאת הקפידה המשיבה לענות לפניותיה של המבקשת, בו-ביום קבלתן.

8. תהליך-הביטול, הוסבר עוד, אורך ימים מספר משום שעל המשיבה לקבל את אישורה של חברת-הסליקה – כאן: פייפאל – לכך שזיכתה את חשבונה של הלקוחה. בענינה של המבקשת התקבל אישור זה ביום 20.4.2020 וכבר למחרת, כאמור, הועברה תמורת-העסקה לחשבון-הבנק של המבקשת. על כן, חתמה המשיבה, גמלו לה המבקשת ובן-זוגה – בא-הכוח המייצג – רעה תחת טובה ולא זו בלבד, אלא שהם ביקשו "להעניש ולסחוט" את המשיבה, לשון-התשובה, אך משום שהמשיבה לא סיפקה את המוצרים שנרכשו, קודם לחג.

בהעדרה של עילת-תביעה אישית ולאחר שלא הוכח כי המשיבה הפרה חובה כלשהי שהיא חבה בה לפי דין, נשמט היסוד לבקשה. ממילא לא הוכח הנזק אשר לו טענה המבקשת, בשמה ובשם-הקבוצה כאחד ולאמתו של דבר, לא הוכח כלל קיומה של קבוצה כזו.

דין

### קרבה משפחתית ופנייה מקדימה

9. לשיטתי, עצם קיומה של קרבה משפחתית בין המבקשת לבין בא-כוחה אין בו, לבדו, די למצוא קושי במבוקש. חסרת-שחר היא המחשבה כי בקרבה שכזו יש, מניה וביה, לשלול את תום-הלב שכתביעה ובבקשה או לסכן את ענינם של חברי-הקבוצה האחרים. יכול, הלא, עורך-



## בית-משפט השלום בתל אביב - יפו

13 ביולי 2023

ת"צ 20-04-21716 לוינ' נ' היפרטוי בע"מ

דין לייצג, בבקשה לאישורה של תובענה ייצוגית ותובענה עצמה, שותף ממשרדו המבקש להיות תובע ייצוגי. הדבר הוא נחלתם של תיקים רבים. יכול, יותר מכך, תובע ייצוגי שנמצא מתאים לדבר, לייצג את עצמו ואת הקבוצה בבית-המשפט. אין לך קרבה משפחתית רבה מזו – הקרבה שבינו לבין עצמו – ולא יהא בה לפסול את התובע הזה אם נמצא כשיר לייצג מכל בחינה אחרת. על כן, לא זו בלבד שהטענה לענינה של קרבה משפחתית במקרה הנדון הרחיבה, באורח שאין להשלים עמו, את החזית, אלא שאין לשעות לה גופה. גם הטענה שלפיה יש ללמוד מן העובדה כי בא-כוחה של המבקשת עמד מאחורי תובענות ייצוגיות בעבר על כך שאין הוא פועל לטובת-ציבור, טוב היה אילולא הועלתה. כמעט הייתי אומר: היפוכו של דבר. אם צבר בא-הכוח ניסיון וידע בניהולם של הליכים קודמים, תוכל הקבוצה אך ליהנות מן הדבר. אלא שגם בזאת נכנסתי יותר מן הדרוש בעובי-הקורה של טענה קלושה זו.

10. בענין טענה להיעדרה של פנייה מקדימה אל המשיבה כתבתי באחת הפרשות, בתמצית, דברים הממציים את התייחסותי גם לנטען בפרשה דנן: "דומה כי באה העת לחדול מהעלאתה של טענת-סרק מעין זו" (ת"צ (שלום תל אביב-יפו) 20-04-26895 שלום נ' מנורה מבטחים פנסייה וגמל בע"מ, בפסקה הראשונה לפסק-דיני (פורסם במאגרים, 26.1.2021)). הטעם הוא כי גם טענה זו לא די לבסס על עצם-העובדה של היעדר-פנייה מקדימה. יש להוסיף נדבך המבאר, בנסיבותיו של המקרה הקונקרטי, במה פגם היעדרה של פנייה כזו בתום-לבה של המבקשת. בראש הרכב מורחב בן שבעה שופטים בבית-המשפט העליון קבעה כבוד הנשיאה אסתר חיות לאמור:

"יש למקם את סוגיית הפנייה המוקדמת במסגרת השיקולים שעל בית המשפט לשקול בבקשת האישור בהתייחסו לסוגיית תום הלב של המבקש, תוך מתן הדעת לנסיבות הקונקרטיות של כל מקרה ומקרה. שיקול דעת זה אכן נתון לבית המשפט (ראו סעיף 8(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות) ומקובלת עלי הגישה כי במקרים מתאימים רשאי בית המשפט – על פי שיקול הדעת המסור לו כאמור – לייחס למבקש או לבא כוחו חוסר תום לב בשל אי פנייה מוקדמת, ככל שהנסיבות הקונקרטיות של המקרה הפרטני מצדיקות זאת. מכאן ועד למסקנה כי יש לקבוע חובה כללית של פנייה מוקדמת טרם הגשת הליך ייצוגי – רב המרחק" (דנ"מ 5519/15 יונס נ' מי הגליל, תאגיד המים והביוב האזורי בע"מ,



## בית-משפט השלום בתל אביב - יפו

13 ביולי 2023

ת"צ 20-04-21716 לוינ' נ' היפרטוי בע"מ

בפסקה 38 לפסק-דינה (פורסם באתר הרשות השופטת, 17.12.2019). הסוגריים הם במקור).

אינני סבור כי תום-לבה של המבקשת דכאן נפגם במשהו בשל כך שלא פנתה פנייה מקדימה אל המשיבה. שהרי ממה נפשך? לו נתקבלה נכונה – ואינני מקבלה ככזו – טענת-המשיבה כי המבקשת גמרה לפעול נגדה באפיק הייצוגי ויהי מה, מה תועלת הייתה בפנייה מקדימה? אניח, שבפנייה כזו מספרת הייתה המשיבה למבקשת כי ביטלה בסופו של יום את העסקה וכי הכסף בדרכו אל המבקשת; ומה? כלום אז הייתה המבקשת גונזת את בקשתה, הנסמכת על עובדות נוספות ועל עילות נוספות? כלום מסייעת הייתה פנייה מקדימה למשיבה להתנהל אחרת מן הקו, שאותו היא נקטה לאחר הגשתה של הבקשה לאישורה של תובענה ייצוגית? זאת ועוד: בָּמָקוֹם, שבו מבוססת איזו מעילותיה של בקשה לאישור תובענה ייצוגית בדיוק על הטענה כי ניסיונות חוזרים ונשנים לפנות אל המשיבה לא נענו, דרושה, לדעתי, מידה לא מבוטלת של עזות-מצח על מנת לעתור לדחייתה של הבקשה מחמת-היעדרה של פנייה מקדימה בענינו של ההליך הננקט.

### הפרות לכאורה של הדין בידי-המשיבה

11. כידוע היטב, בבחינתה של בקשה לאישורה של תובענה ייצוגית אין בית-המשפט מברר את העילה על מנת להכריע בה לגופה, אלא מצווה הוא לקבוע שתיים: כלום מתעוררות "שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה" ואם "יש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה" (סעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006). בענין שלפני מצאתי את התשובה לשתי השאלות הללו – חיובית.

12. ראשית, לעובדות. המבקשת הגישה את עתירתה לבית-משפט זה בתאריך 21.4.2020 בשעת-בוקר מוקדמת. לפי עדותה ואותה שמעתי מהימנה, כנה ומפורטת, ולפי הראיות שהוצגו בכתובים, הודעת-הביטול הראשונה נשלחה כבר ביום 30.3.2020, למעלה משלושה שבועות קודם לכן. ואם תאמר, והמשיבה אומרת, כי היה על המבקשת לפנות אל המוקד של שירות-לקוחות, הרי שבפנייה כזו נעשתה כבר ביום 31.3.2020. לאחר פניות חוזרות ונשנות, שנותרו ללא מענה כלל או ללא מענה ענייני, חדלה המבקשת מניסיונות-הביטול הכושלים כבר ביום 3.4.2020. אין, אפוא, שחר לטענה כי המבקשת נחפזה להגיש את תביעתה וכי היא ביקשה להגישה "בכל



## בית-משפט השלום בתל אביב - יפו

13 ביולי 2023

ת"צ 20-04-21716 לוינ' נ' היפרטוי בע"מ

מחיר", ללא קשר להתנהלותה של המשיבה בפועל. ענינה של התביעה הוא בניסיונות החוזרים ונשנים, שלא נענו במועדם או בכלל ובכך פגעו ממשית בזכות-הביטול, העומדת למבקשת.

יתרה מכך, והדברים ברורים הם כשמש בצהריים: אין כל שחר לטענתה של המשיבה כי פניותיה של המבקשת נענו כל צורכן אך משום שהעסקה בוטלה בסופו של יום והכסף הוחזר. כי הנה, כבר ביום 7.4.2020 הודע למבקשת, על אף כל אותן הודעות-ביטול שהיא שיגרה בימים שלפני כן, כי הזמנתה טופלה כדבעי ואף יצאה אליה באמצעות שליח. יעילותו של הטיפול הזה הוכחה בחלוף חמישה ימים, עם בקשתו של השליח לתאם את מועד-מסירתה של הסחורה למבקשת. מותר אך לייחל לכך כי היה זה מצב-דברים מן הסוג, שבו הזרוע השמאלית אינה מודעת לפעולתה של זו הימנית; ולא מצב אחר ובו היה מי שמצא, בכוונת-מכוון, מקום לייחד את עיקר-המשאבים לביצוען של הזמנות ואת מיעוטם, אם בכלל, לטיפול בבקשות לביטולן. כך או כך מעלה הדבר חשש כי משהו משובש מאד מאפיין את פעולתו של מנגנון-הביטול, שמתיימרת המשיבה ליישם.

בהקשר אחרון זה ראוי לדבר במגפת-קורונה ובהשפעתה. כפי שאמרתי לצדדים על פה בישיבה המקדמית ואין זאת מן השפה ולחוץ כי אם דברים, ששבתי וכתבתי בהחלטותי בפרשות אחרות, הלב יצא אל עוסקים בתקופה, שבה הייתה המגפה בשיאה; איימה על שרידותם של עסקים והגבילה את יכולתם לפעול. בכל זאת ועל אף שאני מוכן להניח, לזכותה של המשיבה, כי כל טענותיה העובדתיות על מגבלות בעת קורונה ועל הכורח לצמצם ממשית את כוח-האדם שלה הן מדויקות, דבר אחד נהיר היטב: מנגנון יעיל למדי של אישור-הזמנות ושיגורן פעל כסדרו ומנגנון של ביטולן – לא.

13. עתה להיבטים המשפטיים. הזמנה באמצעות האינטרנט היא, בלשונו של הפרק השלישי לחוק הגנת הצרכן, עסקה של "מכר מרחוק". בשל מאפייניה, ועיקרם הקושי של הלקוח לעמוד על מלוא-פרטיהם של העסקה ושל הממכר קודם שהוא נקשר עם המוכר, ייחד לה המחוקק זכות מיוחדת של ביטול (ע"א 7187/12 ע"ד צמח נ' אל על נתיבי אויר לישראל; בייחוד בפסקה מ"ד לפסק-דינו של כבוד השופט אליקים רובינשטיין ופסקאות 42 ו-42 לפסק-דינו של כבוד השופט סלים ג'ובראן (פורסם באתר הרשות השופטת, 17.8.2014)). כפי שכתבתי אני באחת הפרשות ובה אישרתי הגשתה של תביעה ייצוגית בענין צרכני אחר: "היקפן ההולך ורחב של עסקאות של צרכנות מקוונת; מאפייניהן המיוחדים והאתגרים הנקשרים בן מקנים משנה-חשיבות



## בית-משפט השלום בתל אביב - יפו

13 ביולי 2023

ת"צ 20-04-21716 לוינ' ה' היפרטוי בע"מ

לאותן הוראות בחוק הגנת-הצרכן, שנועדו לשמור על זכויותיהם של הרוכשים" (ת"צ (שלום תל אביב-יפו) 18-10-38261 לבקוביץ (בן יהודה) נ' זיפי אחזקות בע"מ, בפסקה העשירית להחלטתי (פורסמה במאגרים, 9.10.2021). סעיף 14ג(1) לחוק הגנת הצרכן קובע לאמור:

... (א) עסקת "ג.14

... (ב) מכר מרחוק

(ג) בעסקת מכר מרחוק רשאי הצרכן לבטל

את העסקה –

(1) בנכס – מיום עשיית העסקה ועד

ארבעה עשר ימים מיום קבלת

הנכס, או מיום קבלת המסמך

המכיל את הפרטים האמורים

בסעיף קטן (ב), לפי המאוחר

מביניהם;

(2) "...".

באופן-הביטול מוסיף ומדבר סעיף 14ט(א):

"14ט. דרכי (א) היתה לצרכן זכות לבטל עסקה לפי חוק

זה או לפי חוזה, יאפשר לו העוסק לבטל

את העסקה בהודעת ביטול שימסור לו

הצרכן בכל אחת מהדרכים המפורטות

להלן ובהתאם לפרטי ההתקשרות

שמסר העוסק לצרכן לפי סעיף קטן (ד)

הנוגע לאותה דרך ביטול (בסעיף זה –

הודעת ביטול):

(1) בעל פה – בטלפון או בהודעה

בעל פה במקום העסק, למעט אם

נקבע לפי החוק כי ביטול העסקה

ייעשה בדרך של הודעה בכתב;





## בית-משפט השלום בתל אביב - יפו

13 ביולי 2023

ת"צ 20-04-21716 לז"מ נ' היפרטוי בע"מ

- (2) בדואר רשום ;
- (3) בדואר אלקטרוני ;
- (4) בפקסימיליה, אם יש לעוסק ;
- (5) באינטרנט – בעסקה שניתן להתקשר לגביה עם צרכן באמצעי זה ;
- (6) בכל אמצעי אחר שקבע שר [התעשייה והמסחר].

באורח פרטני לגבי החלופה, שבסעיף 14ט(א)(5) – ביטול באמצעות האינטרנט, הוסיף החוק וקבע בסעיף 14ט(ב): "לעניין עסקה שניתן להתקשר לגביה עם צרכן באינטרנט, ייצור עוסק בדף הראשי של אתר האינטרנט שלו קישור ייעודי שבאמצעותו ניתן לשלוח הודעת ביטול בהתאם להוראות סעיף קטן (א)(5), שימוקם באופן מובלט וברור".

14. הוראה זו נוספה אל חוק הגנת-הצרכן עם תיקונו בשנת 2017 (חוק הגנת הצרכן (תיקון מס' 52), התשע"ז-2017, ס"ח 2650). דברי-ההסבר להצעת-החוק שבו והטעימו את לשון-ההוראה:

"לעניין עסקה שניתן להתקשר לגביה באינטרנט, העוסק יידרש ליצור קישור ייעודי בדף הראשי של אתר האינטרנט שלו, שיהיה בולט וברור, ושבאמצעותו ניתן יהיה לשלוח הודעת ביטול" (הצעת חוק הגנת הצרכן (תיקון מס' 53) (דרכים לביטול עסקה), התשע"ז-2017, ה"ח 138).

במקומם של דברים אלה, שהתיבה "הסבר" אינה משתקפת בהם בבהירות המצופה, יכולתי לצטט מן הדיונים המקיפים, שנערכו בכנסת – במליאתה עם הבאתו של התיקון לקריאות-החקיקה ובתוך, בוועדת-הכלכלה שהכינה את החוק לקריאות השנייה והשלישית. אלא שהמבקשת ובא-כוחה המלמד היטיבו חקר ועשו זאת כבר בכתב-הבקשה (שם, בפסקה 19). אומר, אפוא, בתמצית כי את מתקני-החוק הטריד מצב, שהסתמן למרבה-הצער באורח ברור



## בית-משפט השלום בתל אביב - יפו

13 ביולי 2023

ת"צ 20-04-21716 לוינ' נ' היפרטוי בע"מ

בשוק, בייחוד בזה של מכר מרחוק ובייחוד בזה המקוון: ביטולה של עסקה נעשה ענין מסובך, ארוך ומתיש, שבו מוצאים עצמם צרכנים מתקשים להתמודד עם כוחו העדיף של בית-העסק.

15. שלושה יסודות עשויה הוראתו של החוק: [1] קיומו של "קישור"; [2] שהוא בולט וברור במראהו ובייעודו; [3] המצוי בדף הראשי של אתר-האינטרנט. הלשון, הדעת, ההיגיון הבריא והשכל הישר משמיעים, כמאליהם, את תכליתה של הוראת-החוק: לאפשר גישה קלה ונוחה לביצועו של ביטול מקוון, על מנת להגשים את זכותו המיוחדת של צרכן במכר מרחוק, לפי תנאי-הדין, להימלך בדעתו ולחזור בו מאומד-הדעת אשר הוליך לקשירתה של העסקה.

16. מתוך התכלית הזו מתבאר גם הנדרש ביישומה. ראשית, המושג "קישור ייעודי" הוא מושג מן העולם המקוון. גם אם אין צורתו, צבעו והמנגנון הטכני אשר ביסודו מפורטים בתחיקה, נהיר הדבר בעיני כי עשוי הוא שני יסודות מצטברים: הוא נדרש לאפשר פעולה מקוונת, להבדיל מכל פעולה שאיננה כזו; והוא נדרש לאפשר אך את הפעולה הזו, בלי לערב בינה לבין פעולות מקוונות אחרות. אמרת אחרת, שמטת את הקרקע מתחת לאיזה מחלקיו של המושג: את ה"קישור" או את היותו "ייעודי".

שנית, על הקישור הזה להיות בולט וקל להבחנה בידי צרכן, אף אם אין הוא בקיא באתר-האינטרנט על קרביו. הקישור נדרש להופיע בעמוד הראשי של האתר והוא, כל מקום יש לשער, הנצפה ביותר בידי-הצרכן או המזוהה ביותר עם בית-העסק המקוון מבין שלל חלקיו של האתר. הקישור נדרש להיות בולט בצורתו ובייחוד עליו לשקף, בקלות, את ייעודו בלי לחייב את הצרכן להיכנס בעובי-הקורה של תכנון-האתר או של הפעלתו.

שלישית, על הקישור לאפשר פעולה מקוונת של ביטול שתהא קלה, קולעת לתכליתו ואינה מסורבלת או ניתנת למובנים אחדים. עליו, לדעתי, להיות קל לפחות במידת-הקלות, שבה מאפשר העוסק להיקשר עמו בעסקה מקוונת. אמת, תמצית-הרעיון שמאחורי רגולציה של מרכיב צרכני זה היא בהבנה כי מעייניו של העוסק נתונים להשלמתה של עסקה יותר משלביטולה וכי, ודאי במציאות-המקוונת בארצנו, עלול הדבר להתבטא באופן שבו הוא מאפשר גישה אל אתר-האינטרנט שלו. על כן מחייב הדין כי ביטולה של עסקה יהא קל כמו עריכתה ושניהם משקפים את רצונו של הצרכן: לרכוש מוצר או לחזור בו מרכישתו. רצון זה עלול להימצא נכזב אם מנגנון-הביטול אינו נהיר, קל ונגיש דיו לגולשת הסבירה. כך, לדוגמה, נקבע באחת הפרשות כי אם אותו



## בית-משפט השלום בתל אביב - יפו

13 ביולי 2023

ת"צ 20-04-21716 לוינ' נ' היפרטוי בע"מ

קישור מחייב ביצעו של רצף ארוך של פעולות מקוונות, מהן שאינן קשורות לביטולה של עסקה, אין הוא עונה לדרישת-המחוקק:

"אתר האינטרנט של המערערת מאפשר ביטול בידי לקוח אשר מעוניין לבטל עסקה אשר בוצעה על ידו באמצעות אתר האינטרנט של המערערת, רק לאחר ביצוע של מספר שלבים. בשלב הראשון על הלקוח להיכנס אל קישור שכותרתו 'שירות לקוחות...'. לאחר מכן [עליו לצלוח שלבים נוספים]... במקרה זה קיים קושי של ממש בביטול העסקה באמצעות אתר האינטרנט... כל עוד שלא קיימת אופציית ביטול עסקה נוחה, פשוטה ונגישה יותר לכלל מכפי זו אשר קיימת באתר האינטרנט של המשיבה" (עש"א (שלום חיפה) 19-12-19927 קיי.אס.פי אקספרס בע"מ נ' מדינת ישראל – הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן, בפסקאות 59-61 לפסק-ידנו של כבוד השופט אפרים צ'יזיק (פורסם במאגרים, 21.4.2021)).

17. הפסיקה הוסיפה וקבעה את מה שגם הוא בבחינת-מושכל: על העוסק מוטל להוכיח כי הוא עמד בדרישתו של החוק וכי פלל באתר-האינטרנט שלו קישור, העונה לדרישות-הדין (ת"ק (תביעות קטנות כפר-סבא) 22-07-61971 זריהן נ' איסתא ישראל בע"מ, בפסקה התשיעית לפסק-דינו של כבוד הרשם הבכיר צוריאל לרנר (פורסם במאגרים, 20.3.2023)).

18. רביעית, הקישור הייעודי הזה נדרש לפעול בכל שלב של העסקה. אם עמד הצרכן בתנאים שבדין – לגבי סוגה של עסקת-המכר ולגבי חלון-הזמנים האפשרי לביטולה, התקשית למצוא בדין אבחנה בין השלב, שבו מצויה עדיין הסחורה במחסניו של בית-העסק לבין שלב, שבו היא עברה אל מחסנה של חברת-השליחויות, או אל כלי-הרכב של השליח, או לידיו בדרכו מכלי-הרכב אל בית-הלקוח או כל חידוד אחר והוא נטול בסיס בדינים של הגנת-הצרכן.

19. חמישית, הקישור, אף לאחר שהופעל, נדרש לאפשר תוצאה ייעודית יעילה ומהירה. מה לי קישור פשוט, קל ונגיש אם מן העבר האחר של המרחב המקוון אין איש קשוב לו או שאיש אינו נענה לבקשה אשר שוגרה באמצעותו? סופו של מעגל הוא ובו שבים אנו אל התכלית שבה



## בית-משפט השלום בתל אביב - יפו

13 ביולי 2023

ת"צ 20-04-21716 לוינ' נ' היפרטוי בע"מ

פתחנו. לא די במילואן של דרישות טכניות אלו ואחרות אם אין הן מגשימות את זכותו של צרכן בעסקה של מכר מרחוק לחזור בו, בתנאי-הדין, מן העסקה הזו.

20. במקרה שלפני נראה, לכאורה, כי המשיבה התקשתה ביישום-תכליתו של הדין. אחת, בצילום-המסך של מה שנחזה לדף הראשי באתר-האינטרנט של המשיבה וצורף לכתב-הבקשה, התקשיתי לראות בדף הזה קישור לביטולה של עסקה. מופיעים, אמנם, קישורים ל"מדיניות החזרה והחלפה" וכן ל"תנאי ביטול עסקה" אך אלה אינם קישור ייעודי לפעולה של ביטול. שתיים, כתובת דוא"ל שאליה ניתן לפנות, בין שזו כתובתו של "שירות-הלקוחות" ובין של "מוקד-הזמנות", אינה עונה על דרך-הביטול הקבועה בסעיף 14ט(א)(5) לחוק. עובדה היא כי המחוקק הבחין, היטב, בין פנייה בדואר אלקטרוני והיא נחלתה של הקביעה השלישית בסעיף, לבין הוראתו של סעיף קטן (5), כאמור. דרכי-הביטול, שעל עוסק להעמיד לרשותו של צרכן כקביעת-החוק הן מצטברות – "כל אחת מהן", כלשונו של החוק. לא די בכך שהעוסק קיים את אחת מן הדרכים הללו אם כִּשָּׁל הוא בקיומה של אחרת.

שלוש, מה הועילה אפילו פנייה בדואר האלקטרוני, אם זו לא נענתה על אתר או בתוך פרק זמן סביר? כך, במקום שתיענה, מצאה עצמה המבקשת לפי תיאורה נעה ואנה בין כתובות שונות של המשיבה ובין גורמים שונים, שהופקדו בה על ענינים, שהמבקשת יכלה רק לנחש אם הם בני-שייכות להודעתה או שלא.

ארבע ועיקר: גם משהגיעה – בדרך זו, או אחרת, הודעת-הביטול לידיה של המשיבה היא המשיכה בקידומה של העסקה, כאילו כלום. ופה מצוי, הכול לכאורה, קושי כפול. היבטו האחד הוא התעלמות מהודעת-הביטול או נתק בינה לבין המנגנון במשיבה, האחראי על הוצאתן של העסקאות המקוונות אל הפועל. ההיבט השני הוא המשמעות, שנכרכה בהוצאה לפועל זו של העסקה: מעת שעזבו המוצרים את בית-העסק, אשר המשיך לקדם את העסקה כאילו לא ניתנה הודעת-ביטול, הקיץ הקץ על ביטול מקוון. המשיבה גזרה, ולא אדע מנין נטלה את הכוח לדבר, על חוק הגנת-הצרכן צמצום שאין בו ושאינו בסמכותה לעשותו. כאילו סברה, שטרחתו של שליח הנושא מוצרים אל המבקשת, מחייבת השקעה של מידה לא פחותה (להפך: עולה עליה) של טרחה בידי-המבקשת, החליטה המשיבה כי דרך-הביטול הנוחה יותר, זו של פנייה מקוונת, שוב אינה ראויה. אלא אם יש הסוברים כי פנייה אל הסניף הפיזי היא "קישור ייעודי", ראויה לביורור הטענה כי בהתנהלותה זו חתרה המשיבה תחת תכליתו של מוסד-הביטול אשר בחוק.



## בית-משפט השלום בתל אביב - יפו

13 ביולי 2023

ת"צ 20-04-21716 לוינ' נ' היפרטוי בע"מ

21. לדעתי, די בכל האמור למצוא את התביעה ראויה לבירור הן בהיבטה של עילה אישית והן במשקפיה של תובענה ייצוגית. שלא כמבקשת, לא מצאתי צורך להרחיק למחוזות אחרים. איני סבור כי נדרשים אנו לעוולות שמפקודת-הנזיקין; לדיני-החוזים או לדינים של התעשרות ואינה כדין. סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן קובע עוולה פרטיקולרית, המיוחדת לדבר-חקיקה זה. בפשטות, הוא מורה לאמור:

"31. פיצויים (א) דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב',

ג', ד' או ד'1 [לחוק] כדין עוולה לפי

פקודת הנזיקין [נוסח חדש].

(1א) הזכות לסעדים בשל עוולה כאמור

נתונה לצרכן שנפגע מהעוולה...".

זכות-הביטול והנדרש בקיום תכליתה הם נחלתו של הפרק השלישי לחוק הגנת-הצרכן. הגבלה, שלילה או גריעה אחרת שאינה כדין מן הזכות הזו הרי הן "מעשה או מחדל בניגוד לפרק ג'". זו העילה, הצריכה לפנים תביעה האישית של המבקשת ולפנים בקשתה להעמידה – ייצוגית.

### עוד מלה על קורונה

22. התמונה המשפטית, החולשת על עסקאות שנעשו בעיצומה של מגפת-קורונה; היחס, בין דיני הגנת-הצרכן לבין ענפים אחרים של המשפט (למשל: דיני-הסיכול בחוזים) בראי-המגפה; וגם שאלות של עובדה, שנקשרו בנסיבות קיומם של חיי-מסחר אף בתקופה שבה הייתה המגפה בעיצומה – כולם ענינים מורכבים למדי. הפסיקה לא פתרה ענינים אלה עד תום; אין הלכה פסוקה של המשפט האזרחי, החולשת על כללי-ההיבטים המתעוררים בנדון ודומה כי, לתפארת המשפט המקובל, התפתחו הכרעותיהן של ערכאות לפי נסיבותיו המסוימות של המקרה אשר בא לפניו. כבר ניתן לומר כי טענות בדבר קשיים בשל התפרצותה של המגפה ובשל פריצתם לחיינו של צעדים למניעתה, יכולים להעמיד טענת-הגנה ראויה לבירור. ברם איני סבור כי זו יכולה להיות טענת-סף או מעין טענה שכזו, בין שמדובר בהתגוננות מפניה של תביעה אישית ובין בניסיון להדוף אישורה של תביעה ייצוגית. כמאמר-הקלישאה השיפוטית החבוטה: אין "קורונה" – "מלת-קסם" ופירוש-הדברים כי נדרש לך יותר מהיתלות בה על מנת להעמיד הגנה. טענה כזו יש



## בית-משפט השלום בתל אביב - יפו

13 ביולי 2023

ת"צ 20-04-21716 לז"נ היפרטוי בע"מ

לפרוט לפרטים; יש להוכיח כל אחד ואחד מן הפרטים הללו ויש להניח יסוד למסקנה המשפטית המבוקשת.

בענין שלפני, כפי שכבר ציינתי, עלה בידיה של המשיבה להתמודד עם מגבלות-הקורונה בכל הנוגע לטיפול בהזמנה, לאישורה, להכנתה למשלוח ולשיגורה בדרך למבקשת. גם התמורה נגבתה, ללא קושי, על אף קשיים של אותם ימים. המצוקה, אם הייתה, ניכרה כנדמה אך בביטולה של עסקה ואת קיומו של טעם ראוי לכך יש לבאר, וכן להוכיח, בבית-המשפט. ענין הוא לבירור-התובענה לגופה.

### התקיימו התנאים לאישורה של תובענה ייצוגית

23. קיומה של עילה אישית, בלי להכריע בה לגופה, לא נשלל. קבוצה – לכאורה קיימת. עילה אישית זו עשויה להיות נחלתם של כל מי, שביקשו לפנות אל המשיבה בהודעת-ביטול מקוונת ולא עלה בידיהם לעשות כן; של כל מי, ששיגרו הודעה כזו ולא נענו בזמן סביר; ושל כל מי, שמצאו את עצמם נאלצים להימנע מביטול מקוון בשל העובדה, שהזמנתם כבר יצאה מתחומי-המשיבה, בין שהם פנו בעקבות כך אל הסניף הפיזי ובין שוויתרו, בייחוד מחמתה של טרחה. לענייננו, ובלי להרחיב את היריעה מעבר למבוקש, יש להסתפק במפורט בפסקה 75 לכתב-הבקשה ולקבוע כי לגביו של כל אחד מ"סוגי"-הצרכנים, הנמנים בפסקה הזו, נטענה כל צורכה העילה, הנקובה בפרט הראשון לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות.

24. זה המקום להתייחס לשאלה מה דינה של הבקשה במקום, שבו מתעוררת שאלה אם המבקשת באה בין גדריה של כל אחת מן הקבוצות אשר לייצוגן היא עותרת. סוגיה זו קמה על רקע העובדות ובהן הודתה המבקשת (פרוטוקול, בעמ' 4, ש' 9-10 וש' 16-18) כי בסופו של יום הכסף הושב לידיה וכי לה עצמה לא נדרשה הגעה פיזית לסניף של המשיבה, על הכרוך בכך.

לשיטתי נגזר המענה לשאלה זו מהגדרתה הנכונה של "עילה" וממיקומה הנכון בין תחומיו של מוסד התובענה הייצוגית. נהיר בעיני כי לשאלה אם המבקשת סבלה את אותו נזק כיתר חברי-הקבוצה אין משמעות בעצם-הכרה בכוחה להגיש תובענה ייצוגית בשמם. אלא, על העילה להיות משותפת לחברי-הקבוצה ומכאן שיש להידרש לגדריו ההולמים של מושג זה, בנסיבותיו המסוימות של הענין. ברור, למשל, כי אילו עתרה המבקשת לייצג את "כל הצרכנים שנפגעו אי פעם מהתנהלות כלשהי של המשיבה", קשה היה לאפשר לה לעשות כן. מנגד, הצרת-



## בית-משפט השלום בתל אביב - יפו

13 ביולי 2023

ת"צ 20-04-21716 לוינ' נ' היפרטוי בע"מ

יתר של העילה עלולה להימצא חוטאת למוסד התובענה הייצוגית ולכוחו של אדם ליטול על עצמו את מלאכת-הפעולה בשם קבוצה. הקו עובר אפוא בקביעתם ההולמת, בייחוד לפי שכל ישר, של גבולותיה של העילה הנטענת ובבחינתה של השאלה אם המבקשת תוכל להביא, בשם האוחזים בעילה זו, כל צרכה את הטענות והנימוקים לפניו של בית-המשפט. ראו או השוו: ת"א (מחוזי תל אביב) 2057/07 דפני פרי נ' שערי דלק פתוח וניהול-שותפות רשומה, בפסקה 26 להחלטתו של כבוד השופט דר' עמירם בנימיני (פורסמה במאגרים, 2.8.2010); ת"צ (מחוזי תל אביב) 13982-05-13 בר נ' כלל חברה לביטוח בע"מ, בפסקה 49 להחלטתו של כבוד סגן-הנשיאה, השופט יצחק ענבר (פורסמה במאגרים, 30.8.2015); ות"צ (מחוזי מרכז) 39261-02-19 הדאל חברה לביטוח בע"מ נ' חנוכה, בעמוד האחרון להחלטתו (שאינה ממוספרת) של כבוד השופט אבי פורג (פורסמה במאגרים, 4.9.2020).

סבורני כי בנדון כאן טענה המבקשת באורח הולם לעילה, שאינה רחבה מדי ואין להצר אותה באופן מלאכותי, היינו, לכוח להלין על פגיעה, שגרמה המשיבה בהגבילה את כוח-הביטול של עסקאות מכר מרחוק בידי-צרכניה. עילה זו משותפת לכל אחד מחברי-הקבוצות הנטענות בבקשה ולמבקשת עצמה.

25. דווקא טענתה של המשיבה, והיא חרב-פיפיות בתשובה לאישורן של תובענות ייצוגיות, כי אם ארע דבר-מה, הריהו בבחינת זוטה, תומכת בטענתה של המבקשת כי הבירור המתאים הוא קבוצתי. מצאתי הולמים גם כאן את דברי בענין זיפי הנזכר, היינו כי "נהיר שכל פגיעה שנגרמה, אם נגרמה, ללקוחה או ללקוח של המשיבה היא בשיעור זעום כדי לשאת על גבו תביעה אישית. הבאתו של הענין בדרך של תובענה ייצוגית היא, אפוא, האפשרות המעשית היחידה וגם ההולמת לבירורן של הטענות כלפי המשיבה" (ת"א 18-10-38261 הנ"ל, בפסקה 20).

26. אשר לנזק: כמו את קיומה של עילה, אין המבקשת נדרשת להוכיח כבר בשלב הזה את קיומו של נזק, את סוגו ואת שיעורו, אלא אך אפשרות סבירה לכך, שבירורה של תובענה ייצוגית יעלה, לזכות-הקבוצה, את המרכיבים הללו וממילא את הקשר הסיבתי בין מעשיה או מחדליה של המשיבה לביןם. צודקת המשיבה בטענתה כי, בענין זה של נזק נטען, לא תוכל בקשה לאישורה של תובענה ייצוגית לסמוך עצמה על טענות שבעלמא. אלא, שבד בבד נהיר כי מגבלות קשות של מידע, המאפיינות את הצרכן היחיד וכמוהו את הקבוצה העשויה יחידים, מגבילות את מה, שניתן להביא כבר בבקשה לאישור. המידע הזה, ולמצער חלקו ו"קצות-החוט" להתחקות



## בית-משפט השלום בתל אביב - יפו

13 ביולי 2023

ת"צ 20-04-21716 לוינ' נ' היפרטוי בע"מ

עליו, מצויים, ראש וראשונה, בידיה של המשיבה. הדעת נותנת כי קודם, לבירורה של התובענה כייצוגית הוא לא יתגלה, לפרטיו, למבקשת. סבורני כי זו עמדה בנטל הראשוני להוכיח את אפשרות זיכוייה בשל נזק אישי – ממוני ולא ממוני כאחד, כמו את האפשרות כי כל אחד מחברי-הקבוצה סבל נזק מסוג דומה.

חלקו של נזק-ממוני, ההולך אחר עלותם של המוצרים שבהזמנה, מעורר אמנם מורכבות משום שכמוסבר זה הוחזר למבקשת. ברם, בד בבד, טענה המבקשת לנזק ממוני, שיסודו אחר (פסקה 64 לכתב-הבקשה) וכן לנזקיה הלא ממוניים של טרחה ושל תסכול. אינני יודע לקבוע עתה אם השיעור שנקב בבקשה הוא מופרז, כפי חשש שהעליתי בדיונים, או שלא. די לי, בשלב זה, בקביעה כי יש אפשרות שיוכח נזק, שהוא באחריות-המשיבה וכי נזק שכזה, אם יוכח, יוליך לעתירה לסעד אשר בסמכותו העניינית של בית-משפט זה.

27. לבסוף, לא מצאתי יסוד לטענות בדבר פגמים בתום-לבה של המבקשת (או של בא-כוחה, בשמה). איני רואה יסוד לחשש כי הללו לא יביאו כדבעי לפניו של בית-המשפט את ענינה של הקבוצה, בין מחמת ענינם-הם ובין מחמתה, ר"ל, של הקרבה המשפחתית שבינם. מכל האמור סבורני כי המבקשת עמדה, כל צורכה, בתנאים הנדרשים לאישור-בקשתה אשר לפני.

### הבקשה לחיוב המבקשת בהפקדת ערובה

28. איני רואה כל מקום לחייב את המבקשת להפקיד בבית-המשפט ערובה להוצאותיה של המשיבה, אם תזכה בתביעה נגדה. כמו בענפים אחרים של המשפט וכמו בסדרי-דין אחרים של המשפט האזרחי, חיוב בהפקדה מאיים, מניה וביה, להגביל את זכות-הגישה לערכאות. לזכות זו – מעמד של בכורה אלא במקרה, שבו ניכרת כבר בשלב הדיוני המתאים חולשה, שאינה בולטת דיה על מנת לדחות את המבוקש אך היא עלולה להעיב על סיכויי-התביעה. מכל המפורט לעיל סברתי כי זה המצב אשר לפני. התובענה, מתוכה, איננה חלשה וכך גם הבקשה לאישורה ייצוגית. אם תסתיים בהצלחתן של המבקשת ושל הקבוצה – מוקדם לומר, אך זאת משום השלב המוקדם שבו אנו מצויים ולא מטעמים שבתביעה או בבקשה. על כן, על אף שנהיר כי כל נתבע או משיב נגרר, על כורחו, להוצאות בניהולו של ההליך, לא ראיתי בנסיבותיו של המקרה דגן, כפי שנתגלו עד כה, את היסוד הנוסף, המצדיק להעדיף את ענינה של בעלת-הדין המשיבה על פני זכותה של המבקשת לנקוט הליך בבית-המשפט.





## בית-משפט השלום בתל אביב - יפו

13 ביולי 2023

ת"צ 20-04-21716 לוינ' נ' היפרטוי בע"מ

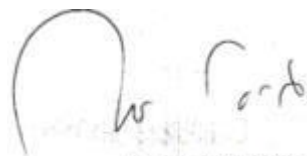
התוצאה

29. אני מקבל את הבקשה בכל הנוגע לעילה של פגיעה בזכות-הביטול של עסקת-מכר מרחוק, לפי הוראותיהם של סעיפים 14 ג ו-14 ט לחוק הגנת-הצרכן, ומאשר את הגשתה של תובענה ייצוגית, כמבוקש, בעילה זו. בתוך 15 ימים מיום, שקיבלה לידיה החלטה זו, תשלם המשיבה למבקשת הוצאות-משפט בסך של 3,600 ש"ח ועוד סך, כולל מע"מ, של 24,600 לשכר-טרחה של עורכי-דין. איחור באיזה מן התשלומים יוסיף לו הפרשי-הצמדה וריבית לפי חוק פסיקת ריבית והצמדה, התשכ"א-1961, מיום-החיוב האמור ועד למועד-התשלום בפועל.

30. המבקשת תפרסם, על חשבונה של המשיבה, את החלטתי זו לחברי-הקבוצה, כאמור בסעיף 25(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות. כתב-ההגנה יוגש עד ליום 1.11.2023.

עד יום 1.10.2023 יודיעו שני הצדדים, לאחר שקילה ורצוי שלאחר הידברות ישירה בינם, לאן פניהם בהליך זה. אם מבוקשת הפניה למגשרת או למגשר – יוכל בית-המשפט לעשות זאת לפי רצונם של הצדדים. המזכירות תקבע תזכורת פנימית ליום 2.10.2023.

ניתנה היום, כ"ד בתמוז התשפ"ג, 13 ביולי 2023, שלא במעמד-הצדדים.



גיא הימן, שופט