



## בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 23-03-21547 מנשה נ' בוקינג בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשמת בכירה ריבי לב אוחיון

תובע צ'יקו מנשה

נגד

נתבעים בוקינג בע"מ, 511716573

### פסק דין

1 לפני תביעה לפיצוי כספי בסך 15,000 ₪ בטענה להפרת הסכם ועגמת נפש, להם טוען  
2 התובע.

#### עיקרי ותמצית טענות הצדדים:

3  
4  
5  
6 2. לטענת התובע, הוא רכש באתר הנתבעת שהייה של 5 לילות בבית נופש מהודר בצרפת, אלא  
7 שערב טרם ההגעה, ולאחר שפנה מיוזמתו אל הנתבעת, נודע לו כי בית הנופש שהושכר לו  
8 אינו פעיל. לטענת התובע על אף שנציג הנתבעת הורה לו למצוא בית חלופי סירבה הנתבעת  
9 לאשר לו את השהייה בטענה כי המחיר יקר מידי.

10  
11 3. עוד טען התובע כי לאחר ניסיונות להשיג בית נופש דומה לזה שהזמין מלכתחילה, בסופו  
12 של דבר לשהות במלון 3 כוכבים, מרחק 3 שעות נסיעה מהמיקום שהיה עליו לשהות בו  
13 בתחילה, וכן טען כי בנו בן ה-3 בעל צרכים מיוחדים ועל כן הייתה חשיבות לשהייה בדירה  
14 ולא במלון. עוד הוסיף כי שהייה במלון כרוכה בהוצאות גבוהות יותר ביחס לשירותי  
15 הסעדה.

16  
17 4. מנגד הנתבעת טוענת שהיא בעצמה לא ידעה כי בית הנופש אינו פעיל ומיד כאשר הדבר  
18 נודע לה, פעלה לסייע לתובע בחלופות שהיו בידה, אף בשעות הערב המאוחרות.

19  
20 5. כן הנתבעת טענה כי הפורום בישראל אינו הפורום הנאות לדון בתביעה מאחר שמדובר  
21 בחברה שאינה ישראלית וכי הנופש אינו בישראל, ומטעם זה בלבד יש לדחותה.

22  
23 6. הצדדים שניהם הפנו לפסיקה שונה, אולם הפסיקה אינה נוגעת לענייננו במדויק, בשים לב  
24 כי במקרים מסוג זה ישנם משתנים או נתונים ספציפיים לכל מקרה ומקרה ואינם מדויקים  
25 לפרטי המקרה דנן.

26  
27 7. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ושמעתי את הצדדים מצאתי לקבל את התביעה באופן  
28 חלקי, ואסביר.

29  
30 8. כן אציין כעת כי איני נדרשת לסוגיית טענת הנתבעת להיעדר המצאה של כתב התביעה כדין  
31 אליה, משעה שאמנם היא לא חזרה בה מטענה זו אלא הסכימה באמצעות ב"כ (במעמד  
32 הדיון), לדון בתובענה.  
33  
34



## בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 23-03-21547 מנשה נ' בוקינג בע"מ

תיק חיצוני:

### טענת פורום לא נאות

9. ראשית מצאתי לדחות את טענת הנתבעת לפיה הפורום בישראל אינו פורום נאות לדון בתביעה זו, כמבואר להלן.

10. הנתבעת הפנתה לת"ק 9834-01-23 כהן ואח' נ' בוקינג. קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ ואח', שם קיבלתי את טענת הנתבעת לפורום לא נאות, אלא שבמקרה שם ההזמנה בוצעה ע"י התובעים באתר הנתבעת בארה"ב, כשהם בארה"ב, שלא כמו במקרה שלפנינו בו התובע ביצע הזמנה בשטחי מדינת ישראל ובטרם יציאתו לחופשה.

11. סוגיית הפורום הנאות נידונה בע"ר (מחוזי ת"א) **BOOKING COM 67771-07-18** B.V. נ' שפירא (נבו 20.02.2019) כפי שאפרט להלן בהרחבה:

12. בהתאם למבחן הפסיקה פרסום באינטרנט מקנה לכל בית משפט בארץ סמכות מקומית לדון בתביעה ונקבע כי אף יש להרחיב את הכלל ולקנות סמכות אף בנוגע לסמכות בינלאומית [ר' ת"א (מחוזי תל אביב-יפו) **30847-12-13** OLIVIER CIAPPA נ' דדון (פורסם בנבו) [08.06.2014]]

13. בפסק דין זה הפנתה ביהמ"ש לרע"א **530/12** שמחה יעקובוביץ נ' יוסף (ג'ו) אדוארד זיאס [פורסם בנבו] (28.03.2012), במסגרתו נקבע, כי בסוגיית הסמכות המקומית (תקנה 3(א)(5) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד 1984), פרסום באינטרנט, הוא "בכל מקום", וכל בית משפט בארץ קונה סמכות מקומית לדון בתביעה, וקבעה, כי יש להרחיב הכלל הזה אף בנוגע לסמכות הבינלאומית:

"אמת, פסיקה זו התייחסה להוראות תקנה 3(א) (5) לתקנות, אשר עניינה בהקניית סמכות שיפוט מקומית ("המעשה או המחלף שבשלו תובעים"), אך דומה עלי כי על דרך ההיקש וההקבלה מתחייבת החלטה אף ביחס לחלופות הרלוונטיות שבתקנה 500 לתקנות, לרבות ובמיוחד החלופה שבסעיף משנה (7), אשר אף עניינה בתובענה המבוססת על מעשה או על מחלף בתחום המדינה".

הרציונאל המונח בבסיס הפסיקה הנזכרת לעיל יפה גם יפה בענין שלפני.

הפרסום ברשת האינטרנט מעצם טיבו וטבעו פורץ גבולות טריטוריאליים, חשוף לעיני כל משתמש ברשת האינטרנט ברחבי העולם כולו בכל זמן נתון ומשכך אין עוד, לדידי, מקום לראיה מצמצמת התוחמת את המעשה למקום מושבו של המפר.

המעשה המפר התבצע ומתבצע שעה, שעה, בכל מקום בו קיים חיבור לרשת האינטרנט, לרבות בישראל, קרי; בתחום המדינה ומשכך להשקפתי יש לקבוע כי תובענה המבוססת על פרסום מפר זכויות שנעשה ברשת האינטרנט באה בגדרה של תקנה 500 (7) לתקנות ("התובענה מבוססת על מעשה ... בתחום המדינה") וכל עוד לא הוסר הפרסום מרשת האינטרנט הרי שהתובענה אף באה בגדרה של תקנה 500 (6) לתקנות ("מבקשים צו מניעה לגבי דבר הנעשה ... בתחום המדינה").

14. ערעור שהוגש בעניין זה נדחה [ר' ע"ר (מחוזי ת"א) **58121-06-14** OLIVIER CIAPPA נ' דדון [פורסם בנבו] (2.2.15)].

15. בהתאם למבחן הפסיקה ומשעה שהעסקה נעשתה באמצעות האינטרנט, באתר בשפה העברית ובשטחי מדינת ישראל, הנני דוחה את טענת הנתבעת לפורום לא נאות ובהתאם לאמור אדון בטענות הצדדים ביחס לתביעה.



## בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 23-03-21547 מנשה נ' בוקינג בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 16. אין ספק כי הנתבעת סוכנת נסיעות ולא ספק שירותים, ומשמעות הדבר כי היא המתווכת.  
 2 האם בנסיבות העניין יש להחיל עליה אחריות בשל כשל שנוצר ע"י ספק השירות, זו שאלה  
 3 נוספת לפניי.  
 4
- 5 17. במסגרת ח"א (חוזים אחידים ירושלים) 804/07 דיזנהויז יוניתורס נסיעות ותיירות (1979)  
 6 בע"מ נ' היועץ המשפטי לממשלה (נבו 13.10.2009) דן בית המשפט העליון בשאלת  
 7 אחריותה של סוכנת נסיעות ביחס לביצוע חוזה הזמנה (בעמ' 19-20 לפסק הדין) וכך נכתב  
 8 שם:  
 9
- 10 "הקונסטרוקציה המשפטית הנראית הולמת את מרבית המצבים היא של חוזה לטובת  
 11 אדם שלישי, על פיו ספק השירותים מחוייב הן כלפי סוכנות הנסיעות (שהתחייבה לשלם  
 12 לו) והן כלפי הלקוח (שהמבקשת הורתה לספק להעניק לו את השירות) במתן השירות,  
 13 כנגד ההתחייבות שהמבקשת נטלה כלפיו. במקרים מסויימים, ניתן להניח כי מדובר  
 14 בהמחאת הזכות לקבלת השירות ללקוח (כך, למשל, כשהזכות מגולמת במסמך למוכ"ז,  
 15 כגון כשמדובר בכרטיס להופעה). מכל מקום, אף לעניין זה אין לומר כי המבקשת יוצאת  
 16 מהתמונה מרגע שהיא יוצרת את החבות המשפטית של ספק השירות כלפי הלקוח, אלא  
 17 רק שבכך היא מממשת חבות מרכזית שלה על פי הסכם ההזמנה. המהלך השני בביצוע  
 18 ההזמנה הוא מתן השירות ללקוח על ידי ספק השירות. בשלב זה תפקידה של המבקשת  
 19 הוא אומנם משני, אולם לא חסר נפקות משפטית. מחויבויותיה הן בעיקר בהעברת מידע  
 20 ללקוח מספק השירותים, ובטיפול בתלונות שיש ללקוח אל מול ספק השירותים. ודוק,  
 21 התחייבותה המשפטית של המבקשת היא להקנות ללקוח זכות משפטית לקבלת השירות  
 22 מספק השירותים, ולהבטיח כי שירות כזה אכן יינתן. אין היא נוטלת על עצמה אחריות  
 23 לאיכותו של השירות האמור, ואף לא לליקויים העלולים ליפול בו (למעט כאלה בהם ניתן  
 24 לייחס לה אשם)".
- 25
- 26 18. בהתאם לאמור, על הנתבעת להבטיח כי התובע יקבל את השירות שרכש, אך לא נוטלת על  
 27 עצמה אחריות לאיכות השירות או לליקויים העלולים ליפול בו ולמעט במקרים בהם ניתן  
 28 לייחס לה אשם.  
 29
- 30 19. במקרה שלפנינו מצאתי כי יש לייחס לנתבעת אשם לכל הפחות חלקי שכן היה עליה לדעת  
 31 כי הנכס לא פעיל ולהסיר את הפרסום האמור מהאתר, ובשעה שלא פעלה כך חזקה עליה  
 32 כי התרשלה. כלומר, על הנתבעת לוודא כי הזמנה שאושרה ללקוח, אכן ניתנת לביצוע, ולא  
 33 די לפטור את המחויבות באמירה כללית של "אין לנתבעת יכולת לפקח או לוודא מראש  
 34 ובסמוך לביצוע ההזמנה בפועל, כי היא אכן תתקיים" (ר' טענות הנתבעת בדיון מיום  
 35 14.3.24, עמ' 4, ש' 19-28).
- 36
- 37 20. סבורתני כי מכוח היקף פעילותה, לנתבעת יש היכולת לבדוק אמינותם של נכסים ויכולת  
 38 הספקים לממש עסקה דה פקטו, ולכן אני רואה בה אחראית בענייננו.  
 39
- 40 21. לא נעלמה מעיני העובדה כי עם פניית התובע אל הנתבעת פעלה לסייע לו ונציגים מטעמה  
 41 שוחחו עם התובע בשעות לילה מאוחרות. כן, ראיתי כי הנתבעת השיבה לתובע החזר כספי  
 42 בגין העסקה שבוטלה.  
 43
- 44 22. עם זאת, מראש התובע הוא שפנה אל הנתבעת ועדכן אותו בדבר ביטול בית הנופש ע"י  
 45 הספק, ויתכן כי אילו הייתה הנתבעת פונה אליו קודם לכן ומעדכנת אותו בתקלה, היה  
 46 עולה בידי הצדדים לפתור את העניין בקלות ולשביעות רצונו של התובע.  
 47
- 48 23. אי לכך, מצאתי להטיל האחריות על הנתבעת.  
 49
- 50 24. עם זאת, סכום התביעה גבוה ואינו מתיישב עם נסיבות המקרה.



## בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 23-03-21547 מנשה נ' בוקינג בע"מ

תיק חיצוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30

25. אין לי ספק כי לתובע ולמשפחתו נגרמה עוגמת נפש מרובה, ברם הדרישה לפיצוי בסכום של 10,718 ₪ הינה גבוהה למדי.

26. משעה שיושב לתובע סכום הוצאות ריאליות שהוציא בגין ביטול בית הנופש, דומני כי פיצוי סך 2,000 ₪ בגין עוגמת נפש עונה על הפיצוי הנדרש במקרה דנן.

### סוף דבר-

27. הנתבעת תשלם לתובע סכום של 4,344.5 ₪ המהווים השבה של ההוצאות הריאליות שנגרמו לו בעקבות הביטול וכן תשלם לתובע פיצוי בסך 2,000 ₪ בגין עוגמת נפש.

28. משה שהתביעה התקבלה בחלקה, איני עושה צו להוצאות.

29. הסכומים ישולמו בתוך 30 ימים שאם לא כן יישאו הפרשי ריבית והצמדה החל מיום זה.

30. על פסק דין זה ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית משפט המחוזי, בתוך 15 ימים ממועד קבלתו.

ניתן היום, י' אדר ב' תשפ"ד, 20 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.

ריבי לב אוחיון, רשמת בכירה