



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

**עש"א 34705-01-23 וייס נחל נובע יזמות והשקעות בע"מ נ' הרשות להגנת הצרכן
ולסחר הוגן**

תיק חיצוני:

**וייס נחל נובע יזמות והשקעות בע"מ ח"פ 516148301
ע"י ב"כ עוה"ד יעקב בובליל**

המערערות:

נגד

**הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן
ע"י ב"כ עוה"ד דלאשה – פרקליטות מחוז מרכז (אזרחי)**

המשיבה

פסק דין

1 ערעור על החלטת המשיבה מיום 9.11.2022 להטיל על המערערות עיצום כספי בסך של 223,600 ₪
2 (להלן: "ההחלטה"), בשל הפרת הוראות סעיפים 22ג(א)(24), 22ג(ב)(1), 22ג(א)(31א) ו –
3 22ג(א)(31ב) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981 (להלן: "החוק"), וזאת לאחר שנמסרה למערערות
4 הודעה על כוונת חיוב (להלן: "הודעת כוונה") מיום 8.2.2022. השגת המערערות על הודעת הכוונה
5 נדחתה במלואה.

ההחלטה

1. כללי

6
7
8 א. המערערות מספקות לצרכנים שירותי חיפוש ואיתור אשראי והלוואה בסכום של עד
9 200,000 ₪ מגופי מימון, ומפעילה אתר אינטרנט בשם "מאניקארד" (להלן: "האתר").
10 ב. בדף הבית של האתר ("דף הנחיתה" – להלן: "דף הבית") המערערות ציינה ששמה הוא
11 "מאני קארד", בעוד שבפועל שמה היה "אי.וי.אי יעוץ והשוואות בע"מ" (להלן:
12 "החברה"¹). כמו כן, לא צויין באתר מספר החברה, כתובתה או פרטים בדבר זכות הצרכן
13 לבטל את העסקה.
14 ג. תהליך ההתקשרות של המערערות עם הצרכנים נעשה באופן שיתואר להלן (להלן:
15 "התהליך").

16 (1). בדף הבית נכתב "הלוואה של 200,000 ₪ במרחק של כמה קליקים" והודגש
17 שהפעולה הינה ללא דמי פתיחת תיק. באתר מופיע קישור ממוסגר בצבע אדום
18 (להלן: "הקישור") שבו נכתב "לחצו כאן כדי להתחיל". צרכן אשר לחץ על
19 הקישור הועבר לתחתית הדף שם התבקש למלא פרטיו האישיים ובסיום
20 נאמר כי פרטיו מועברים לנציגי המערערות אשר ייצרו עימו קשר.

¹ לימים, שמה של חברה זו הוחלף לשמה הנוכחי של המערערות



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

עש"א 34705-01-23 וייס נחל נובע יזמות והשקעות בע"מ נ' הרשות להגנת הצרכן
ולסחר הוגן

תיק חיצוני:

- 1 בכך שהמערערת העבירה את הצרכן ישירות לתחתית דף הבית, באמצעות
2 הקישור, היא גרמה לו לפסוח על תנאי השימוש והשירות שבהם צוינו עלויות
3 השירות. פעולה זו העלימה למעשה מעיני הצרכן את העובדה שמילוי הפרטים
4 האישיים שלו משמעו הצטרפות לשירותי המערערת והתחייבות לתנאי תשלום
5 אשר לא הובאו כלל לידיעתו.
- 6 בחלוף זמן קצר פנתה המערערת לצרכן, מסרה כי איתרה עבורו גוף מימון
7 המוכן לתת לו הלוואה, ודרשה ממנו תשלום בגין שירותיה, הנאמד באחוזים
8 מההלוואה. רק בשלב זה התוודע הצרכן לראשונה כי נקשר לכאורה בעיסקה
9 עם המערערת, וכי השירות הראשוני שניתן לו כרוך בתשלום.
- 10 **2. הפרות כלפי צרכנים**
- 11 א. המשיבה הטילה על המערערת עיצומים כספיים ביחס לשלוש עיסקאות, עם שלושה
12 צרכנים: גבי שני רהב, מר שמואל נוילנדר ומר יוסי איפרגן (להלן: "הצרכנים", "עיסקת
13 רהב", "עיסקת נוילנדר" ו-"עיסקת איפרגן", לפי העניין).
- 14 ב. לטענתה, כל אחד מהצרכנים, עבר את התהליך והוצעו להם הלוואות בסך של 22,000 ₪,
15 בסך של 19,500 ₪, והנפקת שני כרטיסי אשראי, בהתאמה. לאחר שאושרו ההלוואות
16 וסופקו כרטיסי האשראי, לפי העניין, פנו נציגי המערערת אל הצרכנים ודרשו מהם
17 תשלום עמלות בגין השירות.
- 18 ג. בהתאם לסעיף 2(א)(1) לחוק, טיב ומהות של נכס או שירות הינם עניין מהותי בעיסקה.
19 בהתאם לסעיף 2(א)(13) לחוק, מחיר עיסקה הוא עניין מהותי בעיסקה.
20 בכך שהמערערת לא גילתה לצרכנים על אודות דבר העמלה במהלך התהליך, היא עשתה
21 מעשה העלול להטעות צרכן בעניינים מהותיים אלה (להלן: "עילת אי הגילוי").
- 22 בהתאם לסעיף 22(ב)(1) לחוק, אלו הפרות שבגינן ניתן להטיל עיצום כספי בסך של
23 45,000 ₪ בגין כל הפרה.
- 24 ד. בהתאם לסעיף 3(ב)(8) לחוק, מתן שירות לצרכן בתשלום שלא על פי בקשתו המפורשת
25 מהווה השפעה בלתי הוגנת. המערערת טענה כי הבדיקה היא ללא עלות ובנתה את האתר
26 באופן המאפשר לפסוח על תנאי השירות ומחיר השירות. בכך, המערערת קשרה את
27 הצרכנים בעיסקה שלא על דעתם. אלו מעשים המהווים השפעה בלתי הוגנת של אספקת
28 שירות בתשלום שלא על פי בקשה מפורשת (להלן: "עילת השפעה בלתי הוגנת").
- 29 בהתאם לסעיף 22(ב)(1) לחוק, אלו הפרות שבגינן ניתן להטיל עיצום כספי בסך של
30 45,000 ₪ בגין כל הפרה.
- 31 ה. ההפרות בגינן הוטל עיצום: שלוש הפרות של סעיפים 2(א)(1), 2(א)(13), ו-3(ב)(8) לחוק
32 בגין מעשים העלולים להטעות במהות העיסקה ומחירה, וכן בכך שהמערערת סיפקה
33 שירות בתשלום ללא בקשה מפורשת של הצרכנים. הגם שמדובר בשלוש הפרות שונות,





בית משפט השלום בראשון לציון
כב' השופט רפי ארניה

עש"א 23-01-34705 וייס נחל נובע יזמות והשקעות בע"מ נ' הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן

תיק חיצוני:

- 1 הוטל עיצום כספי אחד בגין כל מתלונן כלפיו בוצעה ההפרה. לפיכך, הוטלו שלושה
2 עיצומים כספיים בסך של 45,000 ₪ כ"א, ובסה"כ – 135,000 ₪.
- 3 **3. הפרות באתר**
- 4 א. **המערערת לא מסרה באתר את שמה הנכון.** זהו מעשה העלול להטעות בזהות נותן
5 השירות, בהתאם לסעיף 2(א)(6) לחוק. זו הפרה שבגינה ניתן להטיל עיצום כספי.
6 בהתאם לכך, הוטל עיצום כספי אחד, **בנסיבות מחמירות**, בסך של 67,500 ₪.
- 7 ב. **המערערת לא גילתה באתר את מספר החברה שלה, כתובתה וכן פרטים בדבר זכות**
8 **הצרכן לבטל את העסקה.**
9 זו הפרה של הוראת סעיף 14ג(א) לחוק, אשר בגינה ניתן להטיל עיצום כספי בסך של
10 22,000 ₪, בהתאם לסעיף 22ג(א)(24) לחוק.
11 בהתאם לכך, הוטל עיצום כספי אחד, **בנסיבות מחמירות**, בסך של 33,000 ₪ ;
- 12 ג. **המערערת לא גילתה באתר את האפשרות העומדת לצרכן לבטל את העסקה בעל פה,**
13 **בדואר רשום, בדוא"ל, בפקסימיליה ובאינטרנט.**
14 זו הפרה של הוראת סעיף 14ט(ה)(2) לחוק, שבגינה ניתן להטיל עיצום כספי בסך של
15 22,000 ₪, בהתאם לסעיף 22ג(א)(31) לחוק.
16 בהתאם לכך, הוטל עיצום כספי אחד בסך של 22,000 ₪.
- 17 ד. **המערערת לא הציגה בדף הבית קישור ייעודי לביטול עסקת מכר מרחוק.**
18 זו הפרה של הוראת סעיף 14ט(ב) לחוק, אשר בגינה ניתן להטיל עיצום כספי בסך של
19 22,000 ₪.
20 בהתאם לכך, הוטל עיצום כספי אחד בסך של 22,000 ₪.
- 21 4. המשיבה ניכתה 20% מהעיצום הכספי הכולל שהוטל, בהתאם לסעיף 2 לתקנות הגנת הצרכן
22 (הפחתה של סכומי העיצום הכספי), התשע"ה - 2014 (להלן: "**תקנות ההפחתה**") וזאת עקב
23 כך שאין למערערת הפרות קודמות.

תמצית טענות המערערת

הטיעונים ביחס להפרות כלפי הצרכנים

- 24
- 25
- 26
- 27 5. תנאי מתן השירות כולם היו מונחים בפני הלקוחות ומילוי הפרטים הנדרשים והגעה לשלב
28 מילוי הפרטים הצריך פעולה אקטיבית מצד הלקוח של אישור קריאת התנאים כפי שנהוג
29 באתרים רבים. בהתאם לכך, הצרכנים התקשרו בעסקה עם המערערת מרצונם תוך ידיעת
30 מלוא המידע הקשור לעסקה עימה.





בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

עש"א 23-01-34705 וייס נחל נובע יזמות והשקעות בע"מ נ' הרשות להגנת הצרכן
ולסחר הוגן

תיק חיצוני:

- 1 6. אף אחד מהצרכנים לא שילם למערערת ולו אגורה שחוקה, ולא נגרם לו נזק. לכן לא ניתן
2 לטעון לקיומה של השפעה בלתי הוגנת של אספקת שירות בתשלום שלא לפי בקשה מפורשת.
3 7. אין המדובר בשלוש הפרות אלא בהפרה אחת בלבד. שילוש ההפרות שנקבע בהחלטה, בראש
4 זה, הינו מלאכותי, ויש להטיל, לכל היותר, עיצום כספי אחד.

הטיעונים ביחס להפרות באתר

- 5
6 8. השימוש בשם המסחרי לא נועד להסוות או להסתיר את שם המערערת אלא לעשות שימוש
7 בתום לב בשם מסחרי קליט אשר יוכל לקלוע לטעמים של לקוחות, כפי שעושים גופים
8 מסחריים רבים המאוגדים תחת שם תאגיד או עוסק רשום, אך פועלים תחת שם מסחרי
9 פופולרי וקליט
10 9. אי גילוי מספר הזהות של החברה, כתובתה וכן פרטים בדבר זכות הצרכן לבטל את העסקה
11 נעשה בתום לב ולא מתוך כוונה רעה. הראיה הטובה לכך הינה שבמציאות המערערת לא
12 התכחשה לחובותיה שבחוק, וביטלה עיסקאות גם מקום שסברה כי אין זה מחובתה לעשות
13 כן.
14 10. המדובר ברשלנות בעת בניית האתר בתום לב, וללא כוונת זדון, תוך הסתמכות על הייעוץ
15 המשפטי בעניין זה בעיניים עצומות.
16 11. אין המדובר בהפרות בנסיבות מחמירות שכן הפרה בנסיבות מחמירות היא הפרה הנוגעת
17 למספר רב במיוחד של צרכנים ואין זה סביר שבכל מקרה של הפרה באתר אינטרנט יוטל
18 עיצום גבוה יותר, שכן אין אינדיקציה על אודות מספר הגולשים באתר או הכניסות אליו.

הטיעונים ביחס להפחתה

- 19
20 12. יש להפחית את העיצום הכספי בהתאם לתקנה 5 לתקנות ההפחתה.
21 תקנה זו קובעת רף עליון לעיצום הכספי, ביחס למחזורי העיסקאות של העוסקים, על מנת
22 שהעיצום הכספי לא יפגע בהם פגיעה בלתי מידתית ולא ימוטט אותם.
23 13. בענייננו, המחזור השנתי של המערערת בשנת 2020 היה 789,402 ₪, בשנת 2021 – 229,439 ₪
24 ובשנת 2022 לא היה לה כלל מחזור עיסקאות. לפיכך, ובהתאם לתקנה 5 לתקנות ההפחתה,
25 העיצום הכספי המקסימלי אותו ניתן היה להטיל הינו סך של 16,060 ₪ (בהתאם למחזור
26 העיסקאות בשנת 2021) ולכל היותר סך של 55,258 ₪ (בהתאם למחזור העיסקאות בשנת
27 2020).

- 28
29
30





בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

עש"א 23-01-34705 וייס נחל נובע יזמות והשקעות בע"מ נ' הרשות להגנת הצרכן
ולסחר הוגן

תיק חיצוני:

1 תמצית תשובת המשיבה

2 14. יש לדחות את הערעור מחמת אי תשלום העיצום הכספי. הגשת ערעור כנגד החלטה להטיל
3 עיצום כספי, וזאת מבלי שהעיצום הכספי שולם, אף שחלף המועד האחרון לתשלום, ומבלי
4 שהוגשה בקשה לעיכוב ביצוע התשלום וניתנה החלטה בדבר עיכוב הביצוע, מהווה עשיית דין
5 עצמית המצדיקה את דחיית הערעור.

6 הטיעונים ביחס להפרות כלפי הצרכנים

7 15. מחומר הראיות עולה כי תנאי העיסקאות לא היו מונחים בפני הצרכנים עובר להתקשרות,
8 אלא נהפוך הוא. הם הוסתרו בכוונת מכוון מעיני הצרכנים, כך שצרכן שלחץ על הקישור
9 הועבר ישירות לתחתית עמוד האינטרנט להשאת פרטים, תוך דילוג על כל תנאי השירות
10 לרבות עלותו. מעדות הצרכנים עולה כי מחיר העיסקה נודע להם מנציגי המערערת רק לאחר
11 שהשאירו את פרטיהם וקיבלו הצעה להלוואה או את כרטיסי האשראי שהונפקו – לפי העניין.
12 16. המערערת הפרה את הוראות החוק ואין כל רלוונטיות ליסוד הנפשי שלה. גם אם התנהלה
13 בתום לב, וגם אם התרשלה. כך גם אין רלוונטיות אם הצרכנים לא שילמו לה עבור שירותיה.
14 לצורך הוכחת הפרה של החוק והטלת עיצום כספי על פיו, אין נדרשת הוכחה על קיומו של
15 נזק, או על כך שההפרה בוצעה בתום לב או ברשלנות, או על בסיס ייעוץ משפטי. די בהפרה
16 לכשעצמה, והיסוד הקובע לעניין זה הוא היסוד ההתנהגותי. מה עוד שההפרות לא בוצעו
17 בתום לב אלא בכוונת מכוון להסתיר את המידע מהצרכנים.
18 17. ההפרות כלפי הצרכנים אינן מעשה אחד, אלא מעשים שונים כלפי צרכנים שונים. למעשה,
19 המערערת הפרה הוראות של שלושה סעיפים בחוק, כלפי שלושה צרכנים שונים, ובסך הכל
20 ביצעה 9 הפרות. ייתכן שהמסכת העובדתית שבבסיס ההפרות כוללת אלמנטים משותפים,
21 ואולם אין בכך כדי להצדיק הטלת עיצום כספי אחד בגין שלל ההפרות.
22 18. העיצום שהוטל בגין ההפרות הינו סביר ומידתי, ובסופו של יום הוטלו על המערערת שלושה
23 עיצומים כספיים בגין ההפרות כלפי הצרכנים, אף שבוצעו תשע הפרות.

24 הטיעונים ביחס להפרות באתר

25 19. זהות המערערת, מספר הח.פ. שלה, הכתובת שלה וכל פרט מזהה אחר חשובים לצרכן לצורך
26 כל התנהלות עם החברה בקשר עם השירות המסופק על ידה. אי גילוי פרטים אלה פוגעת
27 בזכויות הצרכן. שימוש בשם מסחרי קליט אינו פוטר את המערערת מהצגת זהותה האמיתית
28 של המערערת לצרכנים.
29 20. המדובר בהפרות בנסיבות מחמירות שכן אין נפקות למספר הגולשים או הכניסות לאתר. כל
30 פירסום הנעשה במרשתת מיועד מטבעו למספר רב של צרכנים, ושיווק במרשתת הוא בעל
31 פוטנציאל חשיפה רחב מאוד. גם דף נחיתה שבו השתמשה המערערת באתר הוא אמצעי



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

עש"א 23-01-34705 וייס נחל נובע יזמות והשקעות בע"מ נ' הרשות להגנת הצרכן
ולסחר הוגן

תיק חיצוני:

1 פירסום שתכליתו למשוך מספר רב של צרכנים דרך קישורים של פירסומים אחרים לרבות
2 באנרים, מסרונים, דוא"ל, ופירסומים ממומנים במרשתת, ותכליתו למשוך את תשומת הלב
3 של הלקוחות הפוטנציאליים והנעתם לפעולה של השארת פרטיהם בדף הבית.

4 הטיעונים בנוגע להפחתה

5 21. המערערת הפסיקה את פעילותה בהדרגה בעקבות החקירה כנגדה. היא בחרה להדמים את
6 פעילותה מיד אחרי שנחשפה לחקירת המשיבה, צמצמה במכוון את מחזור עיסקאותיה
7 ושינתה את שמה וכתובתה על מנת להרחיק עצמה ממעשיה.

8 22. תקנה 5 לתקנות ההפחתה, כמו גם הוראת סעיף 22ז(א) לחוק, מקנים למשיבה סמכות של
9 רשות לבחון בקשות להפחתה מכוחה של תקנה זו, כאשר נוהל הפעלת שיקול הדעת מתווה
10 את שיקול דעתה בעניין.

11 מכל מקום, הפחתה במקרה זה אינה עולה בקנה אחד עם תכלית תקנות ההפחתה ועם תכליתו
12 של העיצום הכספי. הדוגמה המובהקת לכך, המתקיימת גם במקרה זה, היא הפסקה חדה
13 של פעילות העוסק בסמוך לאחר פתיחה בחקירה כנגדו, והורדה מלאכותית של מחזור
14 העיסקאות לרף נמוך במיוחד עד אפסי. סגירת העסק באופן זה, על רקע קיומה של חקירה
15 בהתאם לחוק, מעלה חשש שמדובר במהלך שנועד להתחמק מהעיצום הכספי. החשש מתגבר
16 כאשר מדובר בתחום העיסוק של המערערת, אשר יכולה בקלות לחדול מפעילות ולהמשיכה
17 בדרך אחרת. אין זהו המקרה הקלאסי שבו יש להפעיל את התקנה שכן אין מתקיים חשש
18 אותנטי לקריסה כלכלית עקב הטלת העיצום הכספי.

19

20 דיון והכרעה - ההפרות כלפי הצרכנים

21 התשתית הראייתית

22 עיסקת רהב

23 23. צרכנית זו מסרה בהודעתה (קובץ משלים למוצגי המשיבה) כי השאירה פרטיה באתר, ולאחר
24 מכן קיבלה שיחת טלפון מנציג המערערת שבה נאמר לה כי אושרה לה הלוואה בבנק לאומי
25 בסך של 22,000 ₪ ולכן היא נדרשת לשלם עמלה בסך של 2,300 ₪. משסירבה הוא העמיד את
26 העמלה על סך של 1,250 ₪. היא סירבה הן להלוואה והן לתשלום העמלה.

27 עיסקת נויילנדר

28 24. צרכן זה מסר בהודעתו (עמ' 39 לתשובת המשיבה) כי השאיר את פרטיו באתר לצרכי קבלת
29 הלוואה וכשחזרו אליו טלפונית אמרו לו נציגי המשיבה כי הוא חייב לקחת את הלוואה ואם
30 לא - יצטרך לשלם ריבית. הנ"ל נשאל בהודעתו (עמ' 40 לקובץ מוצגי המשיבה, ש' 23-24):





בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

**עש"א 23-01-34705 וייס נחל נובע יזמות והשקעות בע"מ נ' הרשות להגנת הצרכן
ולסחר הוגן**

תיק חיצוני:

מסקנות משפטיות

עילת אי הגילוי

- 1
- 2
- 3 27. המערערת טענה כי תנאי מתן השירות כולם היו מונחים בפני הצרכנים וכי מילוי הפרטים
- 4 הנדרשים והגעה לשלב מילוי הפרטים הצריכו פעולה אקטיבית מצד הצרכן של אישור קריאת
- 5 התנאים כפי שנהוג באתרים רבים. על כן, לטענתה, עילת אי הגילוי אינה מתקיימת.
- 6 28. הנה כי כן, סיכום החומר הראייתי ביחס לצרכנים מלמד כי רק צרכן אחד – מר נוילנדר -
- 7 מאשר כי בעת שמסר את פרטיו לא נמסר באתר המידע, לפיו השירות כרוך בעמלה. גבי רהב
- 8 כלל לא נשאלה דבר בעניין זה, ואילו מר איפרגן מסר כי רק בדיעבד הבחין כי אכן באתר
- 9 מצויין שהמערערת גובה עמלה, בעד שירותיה, לרבות גובה העמלה.
- 10 29. סעיף 2(א) לחוק קובע:
- 11 "לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך
- 12 אחרת, לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן
- 13 בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור
- 14 יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:
- 15 (1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;
- 16 (12)-(2).....
- 17 (13) המחיר הרגיל או המקובל או המחיר שנדרש בעבר, לרבות תנאי
- 18 האשראי ושיעור הריבית;
- 19 30. מן החומר הראייתי המפורט לעיל נובע, שהמשיבה לא עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח את
- 20 עילת אי הגילוי ביחס לעיסקאות רהב איפרגן, שכן הראשונה כלל לא נחקרה בשאלה האם
- 21 העמלה הופיעה באתר, ואילו השני מסר כי מבדיקה שערך בדיעבד הסתבר לו שהעמלה
- 22 הופיעה באתר.
- 23 31. לעומת זאת, המשיבה הביאה די ראיות מנהליות התומכות בעילת אי הגילוי ביחס לעיסקת
- 24 נוילנדר. המערערת לא הביאה כל ראיות הסותרות את הממצאים בעניינו. יודגש בעניין זה כי
- 25 מר אסף וייס, נציג המערערת, נחקר הן באופן כללי ביחס לעילת אי הגילוי והן באופן פרטני
- 26 ביחס לעיסקת נוילנדר. תשובותיו (עמ' 55 לקובץ מוצגי המשיבה, ש' 309-313):
- 27 "ש. מבדיקה שנעשתה באתר האינטרנט 'מאני קארד' עולה כי
- 28 כאשר לוחצים על מקש 'לחץ כאן כדי להתחיל' זה מוביל לדילוג
- 29 על שלב הגילוי בדבר עמלת 12%, הדבר הינו מנוגד לחוק הגנת
- 30 הצרכן. תגובתך?



בית משפט השלום בראשון לציון
כב' השופט רפי ארניה

עש"א 34705-01-23 וייס נחל נובע יזמות והשקעות בע"מ נ' הרשות להגנת הצרכן
ולסחר הוגן

תיק חיצוני:

עילת השפעה הבלתי הוגנת

33. סעיף 3 לחוק קובע:

(א) לא יעשה עוסק, במעשה או במחדל (בסעיף זה – מעשה), בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, דבר העלול לפגוע ביכולתו של צרכן לקבל החלטה אם להתקשר בעסקה עמו, באופן שיש בו שלילה של חופש ההתקשרות של הצרכן או פגיעה מהותית בחופש ההתקשרות שלו (להלן – הפעלת השפעה בלתי הוגנת).

(ב) בלי לגרוע מכלליות האמור בסעיף קטן (א), יראו עוסק שביצע מעשה מן המעשים המפורטים להלן, כמי שהפעיל השפעה בלתי הוגנת:

(7) – (1).....

(8) סיפק לצרכן נכס או שירות בתשלום, ללא בקשה מפורשת של הצרכן.

34. אין ספק כי המכנה המשותף לכל הצרכנים הוא כי השאירו את פרטיהם באתר, ולאחר מכן נציגי המערכת פנו אליהם והודיעו להם כי קיבלו אישור להלוואה (בעיסקאות רהב ונוילנדר) ובמקרה של עיסקת איפרגן הודיעו כי התקבל אישור להנפקת שני כרטיסי אשראי, אותם כלל לא ביקש.

גב' רהב ומר נויילנדר מסרו בהודעתם כי סירבו לקבל את ההלוואות שהוצעו להם, ואילו מר איפרגן הודיע כי אינו מעוניין בכרטיסי האשראי, לא נטל אותם, ואף התלונן על האירוע כולו במשטרת ישראל.

האם עובדות אלה מגבשות עילת השפעה בלתי הוגנת?

35. המערכת טענה כי העילה אינה מתגבשת שכן הצרכנים כלל לא קיבלו לבסוף את השירותים הפיננסיים מושא עיסקותיהם.

בדברי ההסבר להצעת נוסחה הנוכחי של הוראת סעיף 3 לחוק, כפי שתוקנה בשנת 2015 (ה"ח הממשלה, 620) הובהר שהוראת סעיף 3(א) לחוק הינה התנהגותית גרידא ואינה תוצאתית. היא נוסחה בהתאם להוראת הדירקטיבה האירופית בעניין זה, וממוקדת בנוהג אגרסיבי הפוגע בחופש הבחירה של הצרכן. כלומר, ההוראה ממוקדת בעוסק ודורשת ממנו להימנע מלעשות מעשים אשר עלולים לשלול את חופש הרצון של הצרכן להתקשר בעיסקה עם העוסק.

בהמשך, קבע החוק, בס"ק (ב) שורה של מקרים פרטניים אשר היה ואחד מהם מתקיים, מתגבשת עילת השפעה הבלתי הוגנת.



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

**עש"א 23-01-34705 וייס נחל נובע יזמות והשקעות בע"מ נ' הרשות להגנת הצרכן
ולסחר הוגן**

תיק חיצוני:

36. בענייננו, המשיבה קבעה בהחלטה כי התגבשה עילה לפי סעיף 3(ב)(8) לחוק, והשתיתה את העיצום הכספי שהוטל על המערערת על עילה זו (ר' סעיפים 10, 14, ו-18 להודעת הכוונה). דא עקא, בענייננו, עילה זו אינה מתקיימת. לשון הוראת סעיף 3(ב)(8) לחוק דורשת באופן ברור כי על מנת שהיא תחול, העיסקה צריכה להגיע לידי גמר. דהיינו, שהמוצר או השירות (הבלתי מבוקשים) יסופקו, והתמורה בגינם תשולם. במילים אחרות, בניגוד להוראת סעיף 3(א) לחוק שהיא התנהגותית גרידא, עילת סעיף 3(ב)(8) היא תוצאתית ודורשת את שיכלולה של העיסקה כתנאי להתקיימותה.
- בענייננו, העובדות מלמדות כי לא כך היה. אף אחד מהצרכנים לא קיבל את עיסקת האשראי מושא פנייתו, ואף אחד מהם לא שילם למערערת ולו אגורה שחוקה. על כן, עילה זו אינה מתקיימת באף אחת מהעיסקות.
37. לעומת זאת, אין לשלול שמתקיימת בעיסקאות עילת סעיף 3(א) לחוק. הצרכנים העידו באופן מפורש כי לאחר שהשאירו את פרטיהם באתר, נציגי המערערת לחצו עליהם לקבל את המוצר הפיננסי מושא עיסקאותיהם, ולשלם למערערת את העמלה, אגב "איוס" בנקיטה בהליכים משפטיים כנגדם. לכאורה, עילה זו מתקיימת בעיסקאות הנידונות, גם אם לבסוף העיסקאות לא השתכללו, שכן כאמור לעיל, הוראתה היא התנהגותית.
- דא עקא, המשיבה לא ביססה את העיצומים הכספיים בראש זה על הוראה זו, אלא על הוראת סעיף 3(ב)(8) לחוק. בית המשפט אינו רשאי לעשות את מלאכתה של המשיבה, ואינו רשאי לשים עצמו קטיגור. משביססה המשיבה את עילת ההשפעה הבלתי הוגנת על הוראת סעיף 3(ב)(8) לחוק, ושנמצא שהוראה זו אינה מתקיימת, בית המשפט אינו רשאי לקבוע כי עילה זו מתקיימת מכח הוראת חוק אחרת, נפרדת, שונה ומובחנת.

סיכום

38. מהאמור לעיל עולה כי בכל הנוגע לעיצומים הכספיים שהטילה המשיבה על המערערת בגין העיסקאות עם הצרכנים, התוצאה הינה כדלקמן:
- (א) הערעור מתקבל באופן חלקי ביחס לעילת אי הגילוי. העיצומים שהוטלו בגין עיסקאות רהב ואיפרגן מבוטלים. הערעור נדחה בכל הנוגע לעיצום הכספי שהוטל על המערערת בגין עיסקת נויילנדר.
- (ב) הערעור מתקבל במלואו ביחס לעילת ההשפעה הבלתי הוגנת. העיצומים הכספיים שהוטלו על המערערת בגין עילה זו מבוטלים.
- (ג) לפיכך, יש להעמיד את סכום העיצום הכספי שהוטל על המערערת בנוגע להפרות כלפי הצרכנים, על עיצום כספי אחד בלבד בסך של 45,000 ₪.



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

**עש"א 23-01-34705 וייס נחל נובע יזמות והשקעות בע"מ נ' הרשות להגנת הצרכן
ולסחר הוגן**

תיק חיצוני:

דיון והכרעה – ההפרות באתר

התשתית הראייתית

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

39. אי גילוי זהות: אי מסירת שם נכון, ואי מסירת מספר חברה

המערערת כלל לא כפרה בעובדות אלה, וטענה כי השתמשה בשם מסחרי קליט. טענה זו אינה יכולה לעמוד למערערת. הוראת סעיף 2(א)6 לחוק קובעת במפורש כי זהות היצרן, היבואן או נותן השירות הם עניין מהותי בעיסקה. בכלל זה באים גם שם המערערת ומספר החברה שלה. בנוסף, בהתאם לסעיף 14ג(א) לחוק, פרטים אלה הם חבי גילוי באתר אינטרנט של עוסק שעיסקו הינו בשיווק מרחוק. לכן, היה על המערערת לציין באופן מפורש וברור באתר, למען יראו הצרכנים וידעו. הטענה לפיה נפלה שגגה או הסתמכות בתום לב על יעוץ משפטי אינה טענת הגנה תקפה, שכן זו חובתה העצמאית של המערערת לפעול כך. משלא נעשה כן, הרי שמתקיימות כאן שתי עילות עיצום, מאחר ומדובר בשני מחדלים שונים, ולכן יש לדחות את הערעור בעילות אלה.

40. אי גילוי אפשרות ביטול העיסקה, בהיותה עיסקת שיווק מרחוק

סעיף 14ט(ה)2 לחוק קובע כי על עוסק בשיווק מרחוק מוטלת החובה לציין את דרכי ביטול העיסקה הקבועים בסעיף 14ט(א) לחוק באתר האינטרנט שלו. המערערת לא כפרה בכך שהיא לא פעלה כך, ולמעשה לא הציבה שום הגנה אופרטיבית המצדיקה הימנעות מהטלת עיצום כספי עליה בעילה זו. על כן, יש לדחות את הערעור גם בראש זה.

41. אי הצגת קישור ייעודי לביטול עיסקת מכר מרחוק

הוראת סעיף 14ט(ב) לחוק קובעת כי :

"לעניין עסקה שניתן להתקשר לגביה עם צרכן באינטרנט, ייצור עוסק בדף הראשי של אתר האינטרנט שלו קישור ייעודי שבאמצעותו ניתן לשלוח הודעת ביטול בהתאם להוראות סעיף קטן (א)5, שימוקם באופן מובלט וברור"

הוראה זו מחייבת כל עוסק העוסק בשיווק או מכר מרחוק לכלול בדף האינטרנט שלו קישור ייעודי שנועד לביטול עיסקה, בהתאם להוראות החוק העוסקות בביטול עיסקה שנעשתה באמצעות האינטרנט. המערערת כלל לא כפרה בכך שהאתר לא כלל קישור כזה. על כן דין הערעור בראש זה אף הוא להידחות.

"נסיבות מחמירות"

42. המשיבה קבעה בהחלטה כי שתי עילות העיצום הראשונות, היינו אי מסירת שמה הנכון של המערערת והסתפקות בשם המסחרי "מאניקארד" בהתאם להוראת סעיף 2(א)6 לחוק ואי



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

עש"א 23-01-34705 וייס נחל נובע יזמות והשקעות בע"מ נ' הרשות להגנת הצרכן
ולסחר הוגן

תיק חיצוני:

- 1 גילוי הפרטים כנדרש בסעיף 14ג(א) לחוק הינן הפרות בנסיבות מחמירות. הטעם לכך פורט
2 בסעי' 26 להודעת הכוונה לפיה :
- 3 "הפרה בנסיבות מחמירות הינה הפרה הנוגעת למספר רב במיוחד של
4 צרכנים. מהנתונים שבידי הרשות עולה כי החברה פירסמה את המוצר
5 באמצעי התקשורת (מרשתת) אשר פונים למספר רב של צרכנים מעצם
6 אופיים. לפיכך, יחושבו הפרות אלה כהפרות בנסיבות מחמירות"
- 7 43. המערערת טענה כי לא ייתכן שכל שירות הניתן באמצעות המרשתת הינו שירות אשר ניתן
8 לייחס לו הפרה בנסיבות מחמירות.
9 ברמה העקרונית, יש טעם בטענת המערערת.
- 10 לטעמי, עצם העובדה כי שירות מסויים משווק או ניתן באמצעות המרשתת אינו מהווה סיבה
11 לכשעצמה לקביעה שהפרת החוק הינה בנסיבות מחמירות. עקב תפוצתה של המרשתת
12 והפיכתה לכלי שבלעדיו אין, קבלתה של גישה לפיה כל הפרת חוק ביחס לשירות או מוצר
13 המשווק או נמכר באמצעות המרשתת הינה הפרה בנסיבות מחמירות, פירושה המעשי הוא
14 שמרבית ההפרות, אם לא כולן, תסווגנה כהפרות בנסיבות מחמירות.
15 בעיני, המבחן אינו איפה בעצם השימוש במרשתת לצרכיו של העוסק, אלא בשאלה האם אכן
16 היתה השפעה מעשית לשימוש במרשתת. דהיינו, האם השימוש במרשתת אכן גרם בפועל
17 לצפייה או שימוש המוניים באתר העוסק.
- 18 כך למשל, אין דינו של עוסק, אשר לאתרו כניסות רבות, לבין עוסק שלא אתרו היו כניסות
19 ספורות. לטעמי, במקרה האחרון, מתעורר קושי לסווג את ההפרה כהפרה בנסיבות
20 מחמירות.
- 21 44. בעניינינו, סבורני כי הוכח באופן משכנע כי השימוש במרשתת יצר השפעה נרחבת לשירותיה
22 של המערערת. מסקנה זו עולה בבירור מהמחזוריים השנתיים המדווחים של המערערת,
23 ומהעובדה ששירותיה של המערערת שווקו רק באמצעות המרשתת. צירוף עובדות אלה
24 מלמד כי שיווק שירותיה של המערערת באמצעות המרשתת היה בעל תפוצה רחבה, ועל כן
25 בדין נקבע בהחלטה כי יש לסווג את ההפרות הנידונות כהפרות בנסיבות מחמירות.
26 לפיכך, הערעור בראש זה נדחה.

סיכום

- 27
- 28 45. מהאמור לעיל עולה כי בכל הנוגע לעיצומים הכספיים שהטילה המשיבה על המערערת בגין
29 הפרת החוק נוגעות לאתר – דין הערעור להידחות לחלוטין.
30

31



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

**עש"א 23-01-34705 וייס נחל נובע יזמות והשקעות בע"מ נ' הרשות להגנת הצרכן
ולסחר הוגן**

תיק חיצוני:

הפחתה

- 1
- 2 46. תקנה 5 לתקנות ההפחתה קובעת כי:
- 3 (א) מצא הממונה שסכום העיצום הכספי עולה על 20% ממחזור
- 4 העסקאות הכולל של המפר, רשאי הוא להפחית את הסכום ל-
- 5 20% ממחזור העסקאות הכולל שלו; ואולם מפר שמחזור
- 6 העסקאות שלו אינו עולה על 10 מיליון שקלים חדשים, רשאי
- 7 הממונה להפחית את סכום העיצום הכספי שלו ל-7% ממחזור
- 8 העסקאות הכולל שלו.
- 9 (ב) תקנת משנה (א) תחול בין אם הופחת סכום העיצום הכספי לפי
- 10 תקנות 2 ו-3 ובין אם לאו.
- 11 (ג) מפר המבקש הפחתה של סכום העיצום הכספי לפי תקנה זו,
- 12 יגיש לממונה אישור, לעניין גובה מחזור העסקאות שלו, בתוך
- 13 30 ימים ממועד מסירת ההודעה על הכוונה להטיל עליו עיצום
- 14 כספי."
- 15 47. בענייננו, אין חולק שמחזור העסקאות של המערערת בשנת 2020 עמד על הסך של 789,402
- 16 ₪, בשנת 2021 – 229,439 ₪, ובשנת 2022 לא היתה פעילה כלל (עמ' 54-58 להודעת הערעור).
- 17 על בסיס נתונים אלה טענה המערערת כי על המשיבה מוטלת החובה להעמיד את העיצום
- 18 הכספי על סך של 16,060 ₪ (שיעור של 7% מהמחזור בשנת 2021) ולכל היותר על הסך של
- 19 55,258 ₪ (7% מהמחזור בשנת 2020).
- 20 48. המשיבה טענה כי סמכות ההפחתה הקבועה בתקנות ההפחתה הינה סמכות רשות, המצויה
- 21 בשיקול דעת בלבד.
- 22 בנוסף טענה המשיבה כי המערערת הורידה באופן מלאכותי את מחזור עסקאותיה, לרף נמוך
- 23 עד אפסי. סגירת הפעילות העסקית באופן זה, על רקע קיומה של חקירה בעניין הפרת חוק,
- 24 מעלה חשש ממשי שהדבר נועד לצרכי התחמקות מתשלום העיצום הכספי. לטענת המשיבה,
- 25 חשש זה מתעצם בשעה שמדובר בחברות מסוגה של המערערת אשר יכולות בקלות לחדול
- 26 מפעילות ולהמשיכה בדרך אחרת. המשיבה סבורה שבנסיבות אלה, תכלית תקנה 5 לתקנות
- 27 ההפחתה, אשר נועדה למנוע קריסתם של עסקים כתוצאה מהטלת עיצומים כספיים, אינה
- 28 מתקיימת.
- 29 49. המשיבה הסתמכה בהחלטה, בין היתר, על סעיף 4.3 ל"נוהל הפעלת שיקול דעת במתן הפחתה
- 30 על פי תקנה 5 לתקנות הגנת הצרכן (הפחתה של סכומי העיצום הכספי), תשע"ה - 2014
- 31 (להלן: "הנוהל"). הוראת סעיף 4 לנוהל קובעת כי:



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

**עש"א 34705-01-23 וייס נחל נובע יזמות והשקעות בע"מ נ' הרשות להגנת הצרכן
ולסחר הוגן**

תיק חיצוני:

- 1 **"ההפחתה לא תינתן בהתקיים אחד או יותר מהמקרים הבאים:**
- 2 4.1 מדובר בהפרות אשר לגביהן התקיימו אחד או יותר מאלה:
- 3 א. ההפרה בוצעה תוך דפוס פעולה חוזר ונשנה ;
- 4 ב. ההפרה נוגעת למספר רב של צרכנים ;
- 5 ג. ההפרה פגעה באוכלוסייה בעלת מאפיינים מיוחדים (כגון,
- 6 קשישים, קטינים, עולים חדשים, בעלי מוגבלויות וכדו'); ;
- 7 ד. מדובר בהפרה במדרג הגבוה של ההפרות (כגון הטעיה והפעלת
- 8 השפעה לא הוגנת).
- 9 4.2 קיים חשד באשר לאמיתות הנתונים שסופקו על ידי המפר או כאשר
- 10 המפר לא סיפק נתונים כפי שהתבקש ;
- 11 4.3 מחזורי עסקאות נמוכים במיוחד עקב הפסקת פעילות. במקרה זה
- 12 לא תינתן הפחתה על בסיס האישור הנוגע למחזור עסקאות אפס או
- 13 מחזור נמוך במיוחד (להלן - אישור אפס). הממונה על עיצומים
- 14 כספיים ברשות (להלן - ממונה עיצומים) ישקול לבחון אישור הנוגע
- 15 לשנים שקדמו לשנה בה הוגש אישור אפס"
- 16 50. בפתח הדברים אומר כי מקובלים עלי טענות המשיבה לפיהן אין לאפשר לעוסקים להתחמק
- 17 מהעיצום הכספי על דרך של הפחתה מלאכותית ומכוונת של מחזור העיסקאות, אשר נועדה
- 18 להימנע מתשלום העיצום הכספי, ומוצדק למנוע מהם את ההפחתה הקבועה בתקנה 5
- 19 לתקנות ההפחתה, על יסוד הוראת סעיף 4.3 לנוהל.
- 20 51. בעוד שניתן לתהות על אודות חוקיות ההוראה הקבועה בסעיף 4.1 לנוהל וחוקיותיה ביחס
- 21 לדין המסמך [ור' בעניין זה פסק דינה של חברתי המלומדת, כב' השופטת כרמית בן אליעזר,
- 22 בעש"א (ראשלי"צ) 5140-01-22 חברת שי קניה יפה בע"מ נ' משרד הכלכלה הרשות להגנת
- 23 הצרכן וסחר הוגן (13.10.2022)], הרי שקשה, ולטעמי גם בלתי אפשרי, לחלוק על ההגיון
- 24 העומד מאחורי סעיף 4.3 לנוהל. תכליתה והגיונה של הוראה זו נובעים מעיקרון תום הלב
- 25 הכללי החל על כולי עלמא, וכדבריו של כב' השופט חשין ברע"א 6339/97 רוקר נ' סלומון
- 26 : (1999).
- 27 "הוראת סעיף 61(ב) לחוק החוזים מדמה עצמה לתחנת-
- 28 אוטובוסים המשלחת אוטובוסים אל כל רחבי הארץ. כמוה
- 29 כתחנת אוטובוסים כן היא הוראת סעיף 61(ב) לחוק, המשלחת את
- 30 הוראת סעיף 39 (כמותה את הוראת סעיף 12, ובעצם את כל
- 31 הוראות חוק החוזים), אל כל תפוצות משפט ישראל. כהוראת סעיף
- 32 61(ב) לחוק החוזים, שְׁתֵּלָה עצמה הוראת סעיף 39 בצופן הגנטי
- 33 של כל הפעולות המשפטיות שאינן בבחינת חוזה ושל כל החיובים



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

עש"א 23-01-34705 וייס נחל נובע יזמות והשקעות בע"מ נ' הרשות להגנת הצרכן
ולסחר הוגן

תיק חיצוני:

- 1 קבלת החלטה מסוימת על כל ראייה שאדם סביר היה מסתמך
2 עליה לצורך קבלת אותה החלטה. ראייה שאדם סביר לא היה
3 מייחס לה שום משקל ... אף הרשות המנהלית חייבת להתעלם
4 ממנה.....בית המשפט יתערב בהחלטה המנהלית רק במקרים בהם
5 חוסר הסבירות הינו בולט וצורם, ובכל מקרה לא ימיר בית המשפט
6 את שיקול דעת הרשות המנהלית בשיקול דעתו שלו...."
- 7 ועל כוחה של הראייה המנהלית בעולם העיצומים הכספים ר': עע"מ 4599/21 אימאן סולטאן
8 נ' משרד האוצר הממונה על שוק ההון ביטוח וחיסכון, פיסקה 19 (2022).
- 9 53. מאליו מובן, כי העוסק רשאי לסתור תשתית ראייתית זו, בראיות נגדיות המלמדות היפוכם
10 של דברים – למשל, כי הוא, או בעל השליטה, עברו לעסוק בתחום עיסוק שונה לחלוטין, או
11 כי תחום העיסוק הפך להיות בלתי כלכלי במהלך השנים (למשל, על דרך של הצבעה על ירידה
12 במחזורים או ברווח הגולמי בשנים הספורות שלפני הטלת העיצום). במקרה כזה, עשויה עננת
13 החשד שמעל העוסק להיעלם, והוא יהיה רשאי להנות מההטבה המשמעותית המגולמת
14 בתקנה 5 לתקנות ההפחתה.
- 15 בעניינינו, המערערת או בעל השליטה בה לא הביאו ראיות מהסוג האמור. המערערת טענה
16 במענה להודעת הכוונה כי "לאחר שהחלה החקירה והעלו הטענות, הורידה החברה את האתר
17 מהאוויר ולמעשה גדעה את מקור הכנסותיה" (סעיף 11, עמ' 33 להודעת הערעור). אין כל
18 הסבר בפי ב"כ המערערת מדוע נפסקה הפעילות, ואין בכליו שום ראייה המבהירה את הטעם
19 לירידת המחזורים והפסקת הפעילות של המערערת. למעשה, דבריו אלה אף מחזקים את
20 גירסת המשיבה.
- 21 על כן, טענת המשיבה כי המדובר בהפסקה מלאכותית של הפעילות העסקית של המערערת –
22 לא נסתרה, וצבר עובדות זה אינו מזכה את המערערת בהפחתה מושא תקנה 5 לתקנות
23 ההפחתה.
- 24 54. משזו המסקנה, איני נדרש למחלוקת הנוספת שבין הצדדים בשאלה האם סמכות ההפחתה
25 הקבועה בתקנה 5 לתקנות ההפחתה, היא סמכות שברשות שמא סמכות שבחובה, שכן
26 מחלוקת זו אינה רלוונטית לעניינינו.
- 27 נוכח כל האמור, אני דוחה את טענות המערערת בדבר זכותה להפחתה בהתאם לתקנה 5
28 לתקנות ההפחתה.
- 29 55. בסיפת הדברים אתייחס לטענת המשיבה לפיה יש למחוק את הערעור על הסף כל עוד העיצום
30 הכספי לא שולם, ולא ניתן צו עיכוב ביצוע. אין ממש בטענה זו. זכותו של המערער להגיש
31 ערעור לבית המשפט גם אם נמנע מתשלום העיצום הכספי. מנגד, מאליו מובן, שבהיעדר צו
32 לעיכוב ביצוע, שזכותה של המשיבה לפעול לגביית העיצום הכספי, גם כאשר הערעור תלוי
33 ועומד.





בית משפט השלום בראשון לציון
כב' השופט רפי ארניה

עש"א 34705-01-23 וייס נחל נובע יזמות והשקעות בע"מ נ' הרשות להגנת הצרכן
ולסחר הוגן

תיק חיצוני:

1

סיכום

2

56. הערעור מתקבל באופן חלקי.

3

העיצום הכספי אשר הושת על המערערת יעמוד על הסך של 151,600 ₪, בהתאם לחישוב

4

הבא:

5

$$[45,000*1)+(67,500*1)+(33,000*1)+(22,000*2)]*(1-0.2)$$

6

בנסיבות הענין, אין צו להוצאות.

7

ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 60 יום.

8

ניתן היום, כ"ה שבט תשפ"ד, 04 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.

9

רפי ארניה, שופט

10

11

